

## “한국 개신교의 사회적 기능”에 대한 논평

이 재 영

(선문대학교)

노치준 교수님의 개신교의 사회적 기능을 유형론적으로 분류해서 고찰한 것은 개신교 사회학을 위한 의미있는 연구라고 본다. 논평자의 이 분야 지식의 범위로 볼 때 새로운 시도가 아닌가 한다. 그러나 유형론적 접근의 한계가 그렇지만 유형론에 따른 종교 사회학적 분석의 틀과 그 내용이 분명하지 못하다면 연구의 내용에도 한계와 오류가 있을 수 있다는 점이 늘 따르게 된다는 점에서 몇 가지 점을 지적하고자 한다.

예를 들면 개신교의 사회적 기능을 진술하면서 역사적 분석과 현실적 분석이 혼재하고 있다. 즉 개신교의 사회적 기능에 대한 회고와 현재 그리고 전망이 같이 서술됨으로써 독자가 이해하는데 지장을 받을 수 있다고 본다. 예를 들면 통합-순기능 중 보편주의 가치관 확립, 문화적 지향성과 사회통합의 한글 운동 등을 들 수 있다. 어떤 유형에 편입시키는 명확한 근거가 제시되지 못할 때 유형론에 무리하게 끼워 넣은 사회적 분석이라는 오류를 범할 수 있음을 지적한다.

다음으로 통합 순기능과 역기능은 동일한 기능 주체에 대한 다른 평가를 내림으로 혼란을 가져올 수 있음을 지적하고 싶다. 특히 교회조직과 개교회주의, 지역갈등 증폭이 그렇고 변동 - 순기능과 변동 - 역기능에서도 사회 변혁운동과 보수주의, 정권과 결탁 등이 그렇다. 따라서 한국 개신교의 사회적 기능을 연구하기 위한 분석의 틀로써 통합과 변동, 그리고 역기능과 순기능의 유형론에서 좀더 나아가 기능 주체를 나누어 유형론에 포함시켰으면 하는 제안을 해본다. 즉 한국 개신교의 기능주체를 크게 보수개신교와 진보개신교로 놓고 그에 따른

통합과 변동, 역기능 과 순기능을 유형화하는 것을 제안하는 것이다.

| 보수개신교 |       |
|-------|-------|
| 통합순기능 | 통합역기능 |
| 변동순기능 | 변동역기능 |

| 진보개신교 |       |
|-------|-------|
| 통합순기능 | 통합역기능 |
| 변동순기능 | 변동역기능 |

이외의 몇 가지 더 깊이 알고 싶은 욕망으로 지적을 해 본다면 1) 역사적이고 현실적인 분석을 증빙할 만한 자료의 제공이 있었으면 한다(예를 들면 한글 운동). 2) 과연 어떤 한 교파의 교인수가 교회조직의 사회통합의 기능을 갖는 것인가 하는 의문. 3) 개신교의 교단 총회가 개교회 또는 개교회인들의 사회 통합에 기여하는 것인가 하는 문제 등을 제기하여 본다.