

Establishment of Performance Evaluation System for Major Curriculum: Focusing on the Case of University D

Heoncheol Choi¹, Hajin Kim^{2*}

^{1,2}Dongguk University WISE

Abstract

PURPOSE This study is to prepare a plan to achieve achievement related to student growth.

CONTENTS A performance evaluation system is established based on the major competency-based curriculum operation plan, satisfaction evaluation for major education, competency improvement analysis through major-related non-curricular education, major competency achievement diagnosis, and major competency-based curriculum operation result evaluation.

RESULTS In it can be seen that the validity of setting the main competencies is important in establishing the curriculum operation plan based on the main competencies. By accreditation level, in terms of satisfaction with major education and improvement of non-major education level, majors aiming for accreditation level 2 showed high satisfaction with major education satisfaction and improvement of non-major education level. However, as a result of evaluating the major-centered curriculum operation evaluation, it was found that the self-diagnosis achievement diagnosis result increased, while the subject-centered major achievement diagnosis result decreased. As a result of evaluating the results of the major competency-centered curriculum operation, it was found that all departments had difficulties in deriving major courses improvement plans.

Key words major competency base, curriculum accreditation system, major curriculum operating system, educational satisfaction, major competency achievement

* Corresponding to Hajin Kim (Professor, Dongguk University WISE)

E-mail : happynding1@naver.com

This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.
Copyrights ©Korean Association for Religious Education

역량기반 전공교육과정 성과평가 체계 구축 및 확산: D대학교 사례를 중심으로

최헌철¹, 김하진²

^{1,2}동국대학교 WISE캠퍼스 교수

요 약

연구 목적 본 연구는 전공교육과정과 연계된 전공인증제를 중심으로 학생성장과 관련된 성과도출 방안을 마련하고자 한다.

연구 내용 전공능력 기반 교육과정 운영 체계 계획 평가, 전공교육만족도 평가, 전공연계 비교과교육을 통한 역량 향상도 분석, 전공능력 성취도진단 평가 분석, 전공능력 기반 교육과정 운영 결과 평가를 바탕으로 성과평가 체계를 구축하였다.

결론 연구결과는 전공능력 기반 교육과정 운영 계획 수립에서 전공능력 설정 타당성이 중요한 것으로 나타났고, 전공능력 설정의 타당성이 상대적으로 높은 학과(부)/전공이 전공교육만족도에서도 높은 결과를 보이고 있었다. 또한 인증 단계(미인증/인증1단계/인증2단계)에 따라 전공교육만족도 및 전공연계 비교과교육 향상도에서도 미인증 및 1단계를 지향하는 학과(부)/전공 보다는 인증2단계를 지향하는 학과(부)/전공이 전공교육만족도와 전공연계 비교과교육 향상도가 더 높은 것으로 나타났다. 그러나 전공능력 기반 교육과정 운영 평가 분석 결과 중 자기보고식 성취도 진단 결과는 20년에 비해 상승한 것으로 나타났으나, 교과기반 전공능력 성취도 진단 결과는 하락한 것으로 나타났다. 또한, 전공능력 기반 교육과정 운영 결과 평가에서도 일부학과를 제외한 모든 학과에서 전공교육과정 개선방안 도출에도 어려움을 느끼는 것으로 나타났다.

주제어 전공능력기반, 교육과정인증제, 전공교육과정 운영체계, 교육만족도, 전공능력성취도

I. 서 론

4차 산업혁명 이후 교육은 과거의 지식기반 교육에서 역량기반 교육으로, 결과 중심 교육평가에서 과정 중심 평가로, 다양한 목적에 맞는 다양한 평가 방식, 교육과정과 학습과정에서의 입체적 발전, 학생과 교사의 높은 자율성 등과 같은 모습으로의 새로운 국면을 맞이하고 있다. 종래의 산업혁명에서 많은 국가들의 과제는 자본, 인력, 장치 산업의 고른 발달을 시너지로 한 발전이었다. 4차 산업혁명에서는 인프라 구축, 가치 있는 데이터 구축, 역량 높은 인재 양성 및 공급, 새로운 시장 개척과 인공지능(경험) 축적이라는 시대적 과제에 대응하며 국가발전을 모색하고 있다. OECD는 인간의 풍요롭고 품위 있는 발전, 경제와 고용에서 지속적인 성장, 협력적이고 평화적인 글로벌 파트너십 구축 등의 과제를 해결하기 위해 교육 분야의 혁신을 강조하였다(Hong, 2020: 6).

교육 분야에서는 ‘역량(competency)’을 중심으로 교육 패러다임의 변화가 일어나기 시작했다. 변화의 기저에는 대학입학 자원의 수 감소, 지식과 정보의 유효기간 단축, 전통적인 학습으로부터 학생의 도피, 교육내용(교양·전공·비교과)과 진출분야와의 연계성 미흡, 잦은 학사 및 학제 변경 등에 따른 결과이며, 이러한 한계를 극복하기 위한 방안으로 등장한 것이 교육 시스템의 뉴 노멀(New Normal)이다. 뉴 노멀(New Normal)이란 과거에는 비정상적이었던 일이나 현상이 점차 정상이 되어 가는 것, 즉 시대의 변화에 따른 새로운 기반이 정착된 후 안정기로 들어서면서 새로운 기준 또는 표준이 만들어지는 새로운 정상화를 의미한다(Hong, 2020: 8).

교육 분야에서의 뉴 노멀은 대개 4차 산업혁명과 코로나19 팬데믹으로 인한 교육환경에의 AI 기술 도입으로 논의되고 있다. 오늘날의 교육이 지식의 전달에서 지식의 공유 및 재창출, 교육 주체의 변화(교사→학생), 온라인 수업의 확대, 4차 산업혁명의 주요 기술 활용 등으로 변화되고 있는 것이 사실이다. 특히 코로나19 팬데믹의 영향으로 인한 온라인 수업 확대, AI 기술 활용은 교육혁신을 위한 새로운 대안으로 제시된다. 그러나 교육 분야에서의 뉴 노멀은 최첨단의 새로운 기술 활용이 중요한 것이 아니라, 그동안의 비정적으로 진행되던 교육의 본질, 즉 ‘학생 중심 교육’이 제 자리 잡음으로서 되찾아가는 정상화 과정이어야 한다.

본 연구에서 뉴 노멀(New Normal)이 적용된 영역은 교육과정·내용 구성 시 참여자 역할과 권한(일부→다양한 교육관계자), 학교교육의 효과와 성과(학습결과 중심 → 학습과정 중심), 교육과정과 학습과정(표준화 된 교육·학습과정 중심 → 다양성이 반영된 교육·학습과정 중심), 학생평가(표준시험 중심 → 다양한 목적에 맞는 다양한 평가), 교수-학생 간 상호작용(교수자-학생 간 티칭 중심 → 교수자 학생 간 코칭 중심)과 관련된 영역에서 이전의 교육 패러다임은 다른 역량 성장을 위해 구현된 전공인증제를 뉴 노멀(New Normal)로 적용하였다. 또한, 향후 교육부 및 대학평가에서도 학생성장과 관련된 성과에 초점을 두고 평가할 것이라 예견되어, 이에 따른 정부의 역할도 지식 위주의 학습보다 학생의 성장과 행복을 최우선적으로 지원하는 방

향으로 교육정책이 변화할 것을 직·간접적으로 보여주고 볼 수 있다.

따라서, 학생성장과 관련하여 비교적 충분하지 못했던 영역 중 전공교육에서의 학생성장과 관련된 연구가 필요한 시점이라 할 수 있으며, 이에 본 연구에서는 전공교육과정과 연계된 전공인증제를 중심으로 학생성장과 관련된 성과도출 방안을 마련하고자 한다. 이를 위해 다음과 같은 다섯 가지의 구체적인 연구목적을 갖는다.

즉 첫째, 전공능력 기반 교육과정 운영체계 계획 평가를 실시한다. 둘째, 전공교육만족도 평가를 분석한다. 셋째, 전공연계 비교과 교육을 통한 역량 향상도를 분석한다. 넷째, 전공능력 성취도 진단 평가를 분석한다. 다섯째, 전공능력 기반 교육과정 운영결과 평가를 분석한다. 이와 같은 연구결과는 역량기반 교육과정 성과평가 체계 구축 및 확산에 도움이 될 것으로 판단된다.

II. 이론적 배경

교육부는 2024년까지 대학 입학정원을 40만명으로 줄이기 위한 정책을 내놓았다(Song, 2019: 159). 대학은 학생 중심 철학을 바탕으로 학생성장이 대학교육 성공의 조건이 되었고, 학생성장과 연계된 성과도출이 대학교육의 주요한 목표가 되었다(Machleit & Mantel, 2000: 31; Song, 2019: 195). 따라서 대학은 생존과 발전을 위하여 성과도출을 위한 다양한 방안을 모색해야 한다.

최근 전반적인 대학교육 수준에 대한 사회적 요구와 기대가 높아짐에 따라 국내 대학은 교육 내실화 및 경쟁력 강화를 위한 교육과정에 대한 질 관리를 위해 부단히 노력하고 있다. 이러한 배경에는 이러한 배경에는 기업 및 사회에서 요구하는 인재 및 역량을 갖춘 인력을 대학에서 제대로(미스매칭) 길러내지 못한다는 비판이 자리 잡고 있다(Park et al., 2018: 77-78). 그 뿐만 아니라 2015년 타임즈(Times)의 고등교육 세계 대학평가 결과에 따르면 100권 내에 있는 아시아 국가별 대학 수는 싱가포르 2개(26위, 55위), 일본 2개(43위, 88위), 중국(홍콩포함) 3개(44위, 47위, 59위)로 나타났고, 우리나라 대학은 1개(85위)로 주변 아시아 국가의 대학에 비해 상대적으로 경쟁력이 떨어지는 것으로 나타났다(Choi, Kim, & Kim, 2020: 336). 또한, 100대 기업에서 대학 졸업생에게 요구하는 역량으로 ‘소통·협력’, ‘전문성’, ‘원칙과 신뢰’, ‘주인의식’, ‘창의성’, ‘실행력’, ‘열정’ 역량을 가진 인재를 희망하는 것으로 나타났고 이들 중에는 소통·협력과 전문성역량을 최우선으로 꼽고 있는 것으로 나타났다(K.C.C.I, 2018).

그러나 우리나라 대학교육의 사회 수요에 대한 적합성 순위 조사결과에 따르면 63개국 중 55위로 최하위 그룹에 속하는 것으로 나타났다. 이러한 원인으로는 사회 수요에 부응한 변화 미흡, 대학 교육과정의 유연화 부족, 전공적합성이 미흡한 전공역량 기반 교육과정 편성 및 운영 등을 꼽을 수 있다(Kim 2017: 12; Kim, 2021: 158). 미흡한 전공 적합성이 반영된 전공교육

과정은 교육을 통해 길러질 수 있는 전공능력 함양에도 부정적인 영향을 주어, 학생성장 및 성과도출에도 한계가 있는 것으로 추론할 수 있다. 이에 정부에서는 교육과정 혁신을 위하여 대학재정지원사업을 통한 국가 정책적 노력이 시작되었고, 대학은 교육과정 혁신을 위한 방안으로 교육과정 질 관리 체제인 CQI(Certified Quality Inspector) 또는 교육과정 인증제를 구축하고 있다.

특히 교육과정 인증제는 총체적 차원에서 대학교육의 질과 성과를 확인하는 기존의 핵심역량 진단에서 전공역량을 기반으로 한 전공교육 영역에서의 교육과정 질 관리를 목적으로 한다는 점에서 많은 대학에서 호응하고 있다. 이미 수도권 대학을 중심으로 한 많은 대학들에서 교육과정 질 관리 체계를 갖추고 있고, 지방의 중·소도시의 대학 역시 빠르게 움직이고 있는 실정이다. 또한, 대학은 교육의 성과를 역량 중심으로 바꾸고 목표 역량 함양 정도를 학습성으로 설정하여 역량 강화에 부합하는 교육내용을 통해 학습성과 측정을 시도하고 있다(Hur, 2019: 82).

<표 1> 교육에서의 뉴 노멀
<Table 1> Defining the New Normal in Education

구분	전통적 교육 시스템	“뉴 노멀”을 적용한 교육 시스템
교육과정 · 내용 수립 참여 주체	- 일부 사람들이 모든 결정권을 가짐 - 분업화(교육과정: 교무, 교육내용: 교수자)	- 다양한 교육관계자가 교육과정 · 내용 함께 결정함 (교육과정: 학과(부)전공, 교무, 대외여건, 교육내용: 학생-교수-학계-산학계-진출분야-대외여건) - 다양한 교육 관련 관련자가 책임 공유(모두가 관여되므로 다 같이 책임감을 가짐, 학생도 포함)
교육과정과 학습 과정에 대한 인식	- 1차원적, 표준화된 과정	- 입체적 발전 및 다양성이 반영된 교육과정 중심 (학생마다 각기 다른 학습경로가 있다는 것을 인정)
교수-학생 간 상호작용	- 교수-학생 간 티칭 중심 (교사의 지시사항 듣고 따르기)	- 교수-학생 간 코칭 중심(학생과 교사가 높은 자율성을 바탕으로 교육에 적극 참여)
학습자 평가	- 표준시험	- 다양한 목적에 맞는 다양한 평가 방식
교육효과 및 성과	- 결과지상주의 - 학업성취에 집중	- 결과뿐만 아니라 과정도 중시 - 학업성취 뿐만 아니라 전체적인 학생의 행복/성장에 도 집중

D대학 역시 이 같은 흐름에 동참하며 2019년부터 전공교육과정의 질 관리를 위한 체계로써 “전공능력 기반 전공교육과정 인증제도(이하 전공교육과정 인증제도)”를 구축 · 시행하고 있다. D대학의 전공교육과정 인증제도는 전공능력(역량)을 기반으로 전공교육과정을 설계 · 운영, 평가하고, 전공능력 함양을 목표로 한 교과 개편, 비교과 활용, 다양한 교수법 적용 등 교육과정 개선을 위한 방법으로 교육과정의 질 관리를 위한 도구적 성격을 갖는 체계이다. 본 연구에서

는 D대학에서 시행하고 있는 전공교육과정 인증제도 성과평가를 뉴 노멀(New Normal) 관점을 적용하여 교육과정 질 관리의 유용성을 검증하고, 효과적인 질 개선을 위한 전공교육과정 성과 체계 구축 방향성을 탐색하고자 한다.

Ⅲ. 전공교육과정 성과평가 절차 및 방법

1. 전공교육과정 성과평가 대상 및 절차

본 연구는 지방에 소재하는 D대학교 15개 학과(부)/전공을 대상으로 2021년 3월부터 10월까지 인증 1단계 교육과정·내용 계획 평가를 시작으로 인증 2단계 내용인 교육과정과 학습 과정에 대한 인식, 교수-학생 간 상호작용, 학습자 평가, 교육 효과 및 성과에 대한 평가 절차를 통해 전공교육과정 성과평가를 진행하였다. 각 단계 및 내용별 평가도구는 D대학교에서 자체 개발한 평가서를 바탕으로 관련 내·외부 전문가가 평가하였다. 구체적인 평가 대상은 다음과 같다.

<표 2> 인증단계 및 평가 대상
<Table 2> Certification Stages and Evaluation Targets

인증단계	단과대학	학부(과)·전공	
1단계 인증	인문대학	미술학과	
	과학기술대학	창의융합공학부	에너지·전기공학전공
		조경학과	
	간호대학	보건의료정보학과	
2단계 인증	인문대학	인문콘텐츠학부	국사학전공
			고고미술사학전공
	과학기술대학	생명신소재융합학부	바이오제약공학전공
		창의융합공학부	전자·정보통신공학전공
			안전공학전공
	사회대학	행정·경찰공공학부	
	상경대학	경영학부	경영학전공
			회계세무학전공
			정보경영학전공
		글로벌경제통상학부	
		호텔관광외식경영학부	

2. 전공교육과정 성과평가 방법 및 도구

본 연구는 지방에 소재하는 D대학교 15개 학과(부)/전공을 대상으로 2020년 9월부터 2021년 12월까지 진행된 전공능력기반 교육과정 운영체계 수립 계획 평가, 재학생교육만족도(전공), 졸업생교육만족도, 전공 연계 비교과 교육을 통한 역량 향상도, 전공능력 성취도 진단, 전공능력 기반 교육과정 운영결과, 교육과정 개선의 연속성 및 실적관리(구체성) 평가를 통해 1단계 인증 및 2단계 인증을 부여하였다. 각 단계별 구체적인 평가내용과 평가도구는 다음과 같다.

<표 3> 교육에서의 뉴 노멀과 평가도구
<Table 3> New Normals and Assessment Tools in Education

구분		“뉴 노멀”을 적용한 교육 시스템	평가도구
단계(절차)	내용		
1단계	교육과정 · 내용 수립 참여 주체	- 다양한 교육관계자가 교육과정 · 내용 함께 결정함 (교육과정: 학과(부)전공, 교무, 대외여건, 교육내용: 학생-교수-학계-산학계-진출분야-대외여건) - 다양한 교육관련 관련자가 책임 공유(모두가 관여되므로 다 같이 책임감을 가짐, 학생도 포함)	- 전공능력 기반 교육과정 운영체계 수립 계획 평가
2단계	교육과정과 학습과정에 대한 인식	- 다양성이 반영된 교육과정 체계 구축을 위한 학생요구도 반영 (학생마다 각기 다른 학습경로가 있다는 것을 인정하고 이에 따른 의견 조사)	- 재학생전공교육만족도 평가 - 졸업생전공교육만족도 평가
	교수-학생 간 상호작용	- 교수-학생 간 코칭 중심 (학생과 교사가 높은 자율성을 바탕으로 교육에 적극 참여)	전공 연계 비교과 교육을 통한 역량 향상도 평가
	학습자 평가	- 다양한 목적에 맞는 다양한 평가 방식	- 전공능력 성취도 진단 (교과 기반 진단, 학생 자기보고식 진단)
	교육효과 및 성과	- 결과뿐만 아니라 과정도 중시 - 학업 성취뿐만 아니라 전체적인 학생의 행복/성장에도 집중	- 전공능력 기반 전공교육과정 운영결과 평가

1) 전공능력 기반 교육과정 운영체계 계획 평가

타당도를 중심으로 전공능력 기반의 교육과정 운영체계를 확인하는 평가로 2개의 하위요인에 대해 총 13문항으로 평가한다. 문항별 주요 내용은 다음과 같다.

<표 4> 전공능력 기반 교육과정 평가 내용
<Table 4> Curriculum Evaluation Contents According to Major Ability

조사명	하위요인	내용	문항수	측정방식
전공능력 기반 교육과정 운영체계 수립 계획 평가	전공능력 설정	여건분석(내·외부) 관련 내용	2	평가 루브릭 상(5) 중(3) 하(1)
		수요자(재학생, 졸업생, 산업체) 관련 내용	5	
		진출분야 및 전공능력 설정 관련 내용	2	
	전공교육과정 운영·진단계획	전공능력과의 연계 관련 내용	2	
		교과 운영 관련 내용	1	
		진단도구 개발 관련 내용	1	
	합계		13	

2) 전공교육만족도 평가

재학생교육만족도평가는 전공교육에 대한 전반적인 도움도 및 만족도를 측정하는 평가로 총 7문항으로 구성되어 있고 문항별 주요내용은 다음과 같다.

<표 5> 전공교육만족도 평가 내용
<Table 5> Contents of Satisfaction Evaluation of Major Education

평가명	하위요인	문항 및 내용	측정방식	합계
전공 교육 만족도 평가	재학생 전공교육 만족도 평가	1) 전공교육목표(특성) 부합도	5점 리커트 척도	9문항
		2) 핵심역량 향상 도움도		
		3) 전공능력 향상 도움도		
		4) 취업 및 진로 준비 도움도		
		5) 학생요구 반영 정도		
		6) 교수 전문성(전공)		
	졸업생 전공교육 만족도 평가	1) 전공능력과 취업 및 진로분야 간 관련성		
		2) 전공교육과정의 취업 및 진로분야 도움도		
		3) 재학기간 동안 전공교육과정을 통한 전공교육목표 달성 도움도		

3) 전공 연계 비교과 교육을 통한 역량 향상도 평가

전공능력과 연계된 비교과 교육 참여를 통한 관련 역량 향상도를 측정하는 평가로 총 3문항으로 구성되어 있고 문항별 주요내용은 다음과 같다.

<표 6> 비교과를 통한 역량 향상도 평가
<Table 6> Assessment of Competency Improvement Through Extracurricular Education

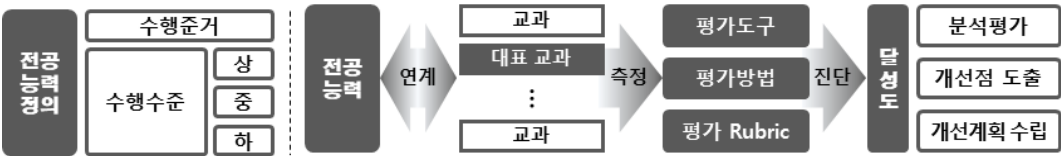
평가명	문항 및 내용	측정방식	합계
비교과를 통한 역량 향상도 평가	1) 비교과 프로그램을 통해 향상된 관련 역량	선다형	3문항
	2) 비교과 프로그램을 통한 관련 역량 향상 도움도	5점 리커트 척도	
	3) 관련 역량 강화를 위한 비교과프로그램 참여 의향		

4) 전공능력 성취도 진단 평가

전공능력 성취도 진단 평가는 재학생의 전공능력 진단하는 조사로 전공별로 설정된 전공능력을 교과 기반 평가와 학생 자기 보고식 평가로 실시된다. 평가를 위한 각각의 도구의 세부 내용을 다음과 같다.

(1) 교과 기반 전공능력 성취도 진단

전공능력 성취도 진단을 위한 교과 기반 평가로, 전공능력과 연계된 다수의 교과목 중 대표 교과목을 선정하고 교과목의 학습목표(CLO)와 수행준거(PC)를 연결하여 CLO의 달성도에 따라 전공능력 성취도를 측정한다. 교과 기반 진단 방식을 도식화하면 다음과 같다.



[그림 1> 교과 기반 진단 체계도
<Figure 1> Diagnosis System Diagram

(2) 학생 자기보고식 진단

전공능력 성취도 진단을 위한 학생 자기보고식 설문지 평가로, 각 전공 별로 설정된 전공능력의 수행준거를 기반으로 진단 설문 문항을 개발하여 연간 2회(학기당 1회) 실시한다. 학과별 전공능력은 평균 6.13개, 문항 수는 평균 22.56개이다. 학과별 전공능력 수와 진단 문항 수는 다음과 같다.

<표 7> 학과별 전공능력 성취도 진단 평가 내용

<Table 7> Contents of Diagnosis and Evaluation of Major Ability Achievement by Department

평가명	내용			측정방식
	학과명	전공능력 수	진단 문항 수	
전공능력 성취도 진단 (학생 자기보고식 진단)	미술학과	5	20	5점 리커트 척도
	에너지·전기공학전공	9	36	
	조경학과	5	15	
	보건의료정보학과	9	27	
	국사학전공	4	20	
	고고미술사학전공	5	20	
	바이오제약공학전공	8	34	
	전자·정보통신공학전공	9	34	
	안전공학전공	6	30	
	행정·경찰공학학부	5	25	
	경영학전공	4	16	
	회계세무학전공	4	12	
	정보경영학전공	5	25	
	글로벌경제통상학부	4	15	
	호텔관광외식경영학부	10	32	

5) 전공능력 기반 교육과정 운영결과 평가

전공능력 기반 교육과정 운영결과 평가는 교육과정 개선을 위한 단계적(지속성), 연속적인 노력의 여부와 개선을 위한 구체적 방안을 확인하는 평가로 정의적 영역에 대한 평가이다. 정성적 요소를 정량적으로 평가하기 위한 평가 루브릭은 다음과 같다.

<표 8> 전공능력 기반 교육과정 평가 내용

<Table 8> Contents of Evaluation of Curriculum Based on Major Ability

평가명	내용	측정방식
	평가요소	
전공능력 기반 교육과정 운영 결과 평가	개선의 지속성 및 연속성	평가 루브릭 상(5)/중(3)/하(1)
	개선계획 및 이행 결과의 구체성	

3. 분석방법(전공교육과정 인증제도 시행 학과 vs 미시행 학과 비교 포함)

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 19.0을 사용하여 분석되었으며, 분석에 앞서 조사 간 상대적인 분석결과 비교를 용이하게 할 수 있도록 일부 역 채점 문항 및 4점 ~ 8점 척도를 100점 만점 기준으로 표준화하여 유의성을 검증하고자 하였다. 분석에 사용된 조사방법으로는 첫째, 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 기술통계 분석, 둘째, 재학생교육만족도 수준(상·중·하)에 따른 차이 분석, 셋째, 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 주요요인과 관련 요인 간 관련성 도출을 위한 상관 분석, 넷째, 대학 충성도에 영향을 주는 주요요인 영향력 분석, 다섯째, 재학생교육만족도 관련 지속-개선 요소 도출을 위한 IPA(Importance-Performance Analysis) 분석을 실시하였다.

IV. 결 과

1. 전공능력 기반 교육과정 운영 계획에 대한 평가 분석결과

전공교육과정 인증제도에 참여하고 있는 학과(부)/전공은 진출분야 및 전공학문 특성을 반영하여 전공능력을 설정하고, 이를 중심으로 전공능력 기반 교육과정 운영체계를 수립하였다. 전공능력 기반 교육과정 운영체계를 구축하는데 중핵은 ‘전공능력’으로 인증 1단계에서는 여건분석, 수요자 조사 등 일련의 절차에 따른 전공능력을 설정, 인증 2단계에서는 설정된 전공능력과 전공교과목을 연계하여 교육과정 운영 계획수립, 전공능력 진단도구(학생 자가진단 설문문

<표 9> 학과(부)/전공별 전공교육과정 운영체계 수립 평가 분석표

<Table 9> Evaluation analysis table for establishment of major curriculum operating system by major

구분		전공교육과정 운영 체계 수립 평가													총점
		문항1	문항2	문항3	문항4	문항5	문항6	문항7	문항8	문항9	문항10	문항11	문항12	문항13	
인문 대학	미술학과	3	5	3	3	5	3	3	5	5	5	5	5	5	55
과학 기술 대학	에너지·전기공학 전공	3	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	61
	조경학과	3	3	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	59
간호 대학	보건의료 정보학과	1	5	1	1	1	5	3	5	1	5	1	1	5	35

항) 개발, 전공능력 진단계획 및 평가를 시행함으로써 역량 중심의 전공교육과정 운영·평가를 위한 체계 마련하였다.

따라서 본 평가는 2021년에 전공능력 기반 교육과정 운영에 처음 진입하는 4개 학과(부)/전공을 대상으로, 전공능력 설정의 타당도를 주안점 둔 평가 루브릭에 따라 총 13개 문항(65점 만점)으로 평가를 실시하였다. 평가 결과, 전공능력 설정의 타당도가 상대적으로 가장 높은 학과는 에너지·전기공학전공(61점)으로 나타났고, 그 다음으로는 조경학과(59점), 미술학과(55점), 보건의료정보학과(35점) 순으로 나타났다. 특히 보건의료정보학과는 내부여건분석, 수요자 요구분석, 교과운영 및 진단도구 개발에서 다른 학과(부)/전공에 비해 낮은 결과를 보였다.

2. 전공교육만족도 평가 분석 결과

전공교육과정 인증제도에 참여하고 있는 학과(부)전공의 전공교육만족도를 구성하고 있는 재학생전공교육만족도 전체 평균값은 77.70점, 졸업생전공교육만족도는 75.40점으로 나타났다. 이를 인증 1단계와 인증 2단계로 구분하여 살펴보면, 인증 1단계를 받은 학과(부)전공에 비해 인증 2단계를 받은 학과(부)전공이 재학생(▲1.13점)·졸업생(▲3.37점) 전공교육만족도가 더 높은 것으로 나타났다.

<표 10> 전공교육만족도 평가 결과
<Table 10> Major Education Satisfaction Evaluation Results

구분		전공교육만족도평가											인증 단계
		재학생전공교육만족도평가							졸업생전공교육만족도평가				
		문항1	문항2	문항3	문항4	문항5	문항6	평균	문항1	문항2	문항3	평균	
인문 대학	미술 학과	75.24	77.14	78.10	74.29	71.43	80.00	76.03	86.11	70.77	76.92	77.93	1단계
과학 기술 대학	에너지· 전기공학 전공	77.33	76.00	76.00	72.67	70.67	80.67	75.56	77.78	73.33	73.33	74.81	
	조경 학과	79.23	78.46	79.23	76.92	76.15	83.08	78.85	70.37	57.78	68.89	65.68	
간호 대학	보건의료 정보학과	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1단계 22년 신설
1단계 평균		77.27	77.20	77.78	74.63	72.75	81.25	76.81	78.09	67.29	73.05	72.81	
전체 평균		76.68	77.50	78.85	76.78	73.98	82.39	77.70	77.27	73.05	75.89	75.40	-

<표 11> 학과(부)/전공별 전공교육만족도 평가 분석표

<Table 11> Analysis table for satisfaction evaluation of major education by major

구분		전공교육만족도평가											인증 단계
		재학생전공교육만족도평가							졸업생전공교육만족도평가				
		문항1	문항2	문항3	문항4	문항5	문항6	평균	문항1	문항2	문항3	평균	
인문 대학	국사학 전공	80.00	86.67	87.78	82.22	85.56	90.00	85.37	59.52	65.71	80.00	68.41	2단계
	고고미술사 학전공	80.87	77.39	84.35	82.61	77.39	88.70	81.88	79.17	85.50	77.50	80.72	
과학 기술 대학	바이오 제약공학 전공	78.46	78.46	81.54	75.38	76.92	87.69	79.74	100	100	100	100	
	전자정보통신 공학전공	79.20	78.40	80.00	80.00	74.40	77.60	78.27	77.78	60.00	65.00	67.59	
	안전공학 전공	79.05	81.90	81.90	83.81	77.14	83.81	81.27	100	80.00	70.00	83.33	
사회 대학	행정경찰공 공학부	76.07	77.86	80.36	77.14	73.57	83.21	78.04	71.97	70.00	76.36	72.78	
상경 대학	경영학 전공	67.62	70.48	71.43	69.52	67.62	78.10	70.79	64.39	71.82	73.64	69.95	
	회계세무학 전공	76.36	76.36	77.27	79.09	70.91	80.91	76.82	0.00	0.00	0.00	0.00	
	정보경영학 전공	74.74	73.68	73.68	72.63	71.58	78.95	74.21	83.33	90.00	90.00	87.78	
	글로벌 경제통상 학부	71.11	73.89	72.78	71.11	69.44	78.33	72.78	64.29	60.00	71.43	65.24	
	호텔관광외 식경영학부	78.29	78.29	79.51	77.56	72.93	82.44	78.17	69.79	64.71	63.53	66.01	
2단계 평균		69.50	70.64	72.19	70.68	68.14	75.75	77.94	63.77	62.28	64.27	76.18	
인문 대학	미술학과	75.24	77.14	78.10	74.29	71.43	80.00	76.03	86.11	70.77	76.92	77.93	1단계
과학 기술 대학	에너지· 전기공학 전공	77.33	76.00	76.00	72.67	70.67	80.67	75.56	77.78	73.33	73.33	74.81	
	조경학과	79.23	78.46	79.23	76.92	76.15	83.08	78.85	70.37	57.78	68.89	65.68	
간호 대학	보건의료 정보학과	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1단계 22년 신설
1단계 평균		77.27	77.20	77.78	74.63	72.75	81.25	76.81	78.09	67.29	73.05	72.81	
전체 평균		76.68	77.50	78.85	76.78	73.98	82.39	77.70	77.27	73.05	75.89	75.40	-

다만, 하위요인 문항별 비교에서는 전공교육목표(특성)부합도(▲0.75점), 전공능력과 취업 및 진로분야 간 관련성(▲8.07점), 재학기간 동안 전공교육과정의 전공교육목표 달성 도움도(▲3.28점)는 인증 2단계를 받은 학과(부)/전공이 인증 1단계를 받은 학과(부)전공에 비해 낮은 것으로 나타났다. 하위요인 및 문항별 구체적인 결과는 <표 11>과 같다.

역량 기반 전공교육과정 성과평가의 실효성에 대한 검증을 위해 인증제를 참여하고 있는 학과(부)/전공의 단과대학 및 학과(부)/전공을 고려하여 15개 학과(부)/전공으로 구성된 비교집단을 선정하였고 이에 따른 재학·졸업생교육만족도 평가 전체 평균값을 비교분석 한 결과 참여 학과(부)/전공(76.93점)이 미참여 학과(부)/전공(68.08점)보다 평균 8.85점 높은 것으로 나타났다. 재학·졸업생교육만족도 평가 하위요인인 재학생교육만족도(전공) 평가 평균값에서는 참여학과(부)/전공 및 미참여학과(부)/전공에 따른 차이(▼0.13점)는 크게 나타나지 않은 반면 졸업생교육만족도 평균값에서는 큰 차이(▲4.00점)가 있는 것으로 나타났다. 하위요인 및 문항별 구체적인 결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 인증제 참여 vs 미참여 학과(부)/전공별 재학생·졸업생 교육만족도 평가 분석표

<Table 12> Participation in certification system vs non-participation Analysis table for satisfaction evaluation of major education by major

구분			인증제 미참여학과	인증제 참여학과	차이 (미참여-참여)
전공교육 만족도 평가	재학생 전공교육 만족도 평가	1) 전공교육목표(특성) 부합도	77.73	76.68	▼1.05
		2) 핵심역량 향상 도움도	77.64	77.50	▼0.14
		3) 전공능력 향상 도움도	78.51	78.85	▲0.34
		4) 취업 및 진로 준비 도움도	76.01	76.78	▲0.77
		5) 학생요구 반영 정도	73.63	73.98	▲0.35
		6) 교수 전문성(전공)	83.42	82.39	▼1.03
		재학생교육만족도 평균	77.83	77.70	▼0.13
	졸업생 전공교육 만족도 평가	1) 전공능력과 취업 및 진로분야 간 관련성	68.44	77.27	▲8.83
		2) 전공교육과정의 취업 및 진로분야 도움도	71.21	73.05	▲1.84
		3) 전공교육과정을 통한 전공교육목표 달성 도움도	74.54	75.89	▲1.35
졸업생교육만족도 평균		71.40	75.40	▲4.00	
전체 평균			68.08	76.93	▲8.85

3. 전공 연계 비교과 교육을 통한 역량 향상도 평가 분석결과

전공 연계 비교과 교육을 통한 역량 향상도 평가 분석결과 인증 2단계를 참여하고 있는 학

과(부)/전공(90.77)의 전체평균이 가장 높은 것으로 나타났다. 이를 인증제 미참여/인증 1단계/인증 2단계로 구분한 결과를 살펴보면 <표 13>과 같다. 우선, 모든 학과(부)/전공에서 전공과 연계된 비교과프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났다. 비교과 프로그램을 통한 역량 향상 도움에서는 인증 2단계가 참여 학과(부)/전공(90.83점)이 가장 높은 것으로 나타났고, 그 다음으로 인증제 미참여학과(부)/전공(89.03점), 인증 1단계 참여 학과(부)/전공(88.89점) 순으로 나타났다. 또한, 역량 강화를 위한 비교과 프로그램 참여 의향에서도 인증 2단계가 참여 학과(부)/전공(90.70점)이 가장 높은 것으로 나타났고, 그 다음으로 인증제 미참여학과(부)/전공(88.82점), 인증 1단계 참여 학과(부)/전공(88.20점) 순으로 나타났다.

<표 13> 인증제 참여 vs 미참여 학과(부)/전공별 전공연계 비교과교육 향상도 분석표
 <Table 13> Participation in certification system vs non-participation Analysis
 of non-examination education lines related to majors by major

구분		인증제 미참여학과	인증1단계 참여학과	인증2단계 참여학과	차이 (미참여-참여)
전공연계 비교과교육을 통한 전공능력 향상도 평가	비교과프로그램에 연계된 역량	핵심역량 및 전공능력			
	비교과 프로그램을 통해 관련 역량 향상 도움도	89.03	88.89	90.83	▲1.80
	관련 역량강화를 위한 비교과프로그램 참여 의향	88.82	88.20	90.70	▲1.88
전체 평균		88.93	88.55	90.77	▲1.84

4. 전공능력 기반 교육과정 운영결과 분석¹⁾

1) 교과 기반 전공능력 성취도 진단 결과 분석

전공교육과정 인증제도에 참여하고 있는 학과(부)/전공은 매년 전공역량 진단을 통해 학습목표 달성을 확인하고 전공교육의 질을 관리하고 있다. 앞의 장에서 언급한 바와 같이 전공역량 진단을 위해서 D대학에서는 2가지 방식으로 시행하고 있다. D대학의 전공능력은 진출분야 및 전공학문 특성을 반영하여 설정되었기 때문에 학과(부)/전공 간 상호 비교에는 무리가 있다. 다만, 개별 전공능력 성취도 진단 결과의 연간 비교를 통해 전공역량의 변화 추이는 확인·비교해 볼 수 있다.

교과 기반 전공능력 성취도 진단을 위한 대표교과목을 선정하고, 학과(부)/전공별 교과 기반 전공능력 진단 분석결과 11개 학과(부)/전공의 64개 전공역량 중 30개 역량이 상향(평균 ▲7.46),

1) D대학 전공인증제의 1단계에서는 역량기반 교육과정 설계 단계로 전공능력 설정을 중심으로 역량 기반 교육과정 운영과 진단을 위해 초석을 다지는 준비단계임. 따라서 1단계 학과(부)/전공의 역량 진단은 2022년 말에 시행될 예정으로, 본 연구결과에서는 2단계 학과(부)/전공의 역량 진단 값만을 활용하여 분석하였다.

<표 14> 학과(부)/전공별 교과기반 전공능력 진단 분석표(2020년, 2021년)
 <Table 14> Diagnosis and analysis of major competencies by major

구분		전공역량 측정														인증 단계							
		2020년										2021년											
		역량1	역량2	역량3	역량4	역량5	역량6	역량7	역량8	역량9	역량10	평균	역량1	역량2	역량3		역량4	역량5	역량6	역량7	역량8	역량9	역량10
인문 대학	국사학 전공	62.00	85.30	96.70	88.20	-	-	-	-	-	-	83.05	78.40	80.70	86.30	79.80	-	-	-	-	-	-	81.30
	고고미술사학 전공	86.50	73.59	90.90	83.42	81.42	-	-	-	-	-	83.17	91.84	78.90	90.20	86.18	79.13	-	-	-	-	-	85.25
과학 기술 대학	바이오 제약 공학 전공	74.84	100	93.75	83.85	74.21	55.70	75.94	83.85	-	-	80.27	55.80	87.80	82.00	86.85	86.67	61.68	70.00	83.33	-	-	76.77
	전자정보통신 공학 전공	65.70	58.00	74.80	86.30	84.40	87.50	57.50	57.90	88.00	-	73.34	82.80	73.40	39.30	54.60	69.48	90.00	47.30	72.70	90.00	-	68.84
	안전공학 전공	74.20	62.10	70.20	69.90	56.10	72.70	-	-	-	-	67.53	88.38	72.61	86.91	84.72	90.45	83.83	-	-	-	-	84.48
사회 대학	행정경찰 공공학부	84.00	86.00	86.00	88.00	88.00	-	-	-	-	-	86.40	71.75	71.88	78.80	84.51	77.84	-	-	-	-	-	76.96
	경영학 전공	64.00	85.70	85.00	83.00	-	-	-	-	-	-	79.43	70.40	83.60	8320	83.70	-	-	-	-	-	-	80.23
상경 대학	회계세무학 전공	59.94	55.30	66.94	81.12	-	-	-	-	-	-	65.83	66.71	56.98	71.08	70.90	-	-	-	-	-	-	66.42
	정보경영학 전공	90.00	86.00	88.00	90.00	90.00	-	-	-	-	-	88.80	90.00	86.00	88.00	90.00	90.00	-	-	-	-	-	88.80
	글로벌 경제통상학부	86.52	89.75	90.17	84.75	-	-	-	-	-	-	87.80	80.80	85.74	84.47	78.20	-	-	-	-	-	-	82.30
	호텔관광외식 경영학부	94.38	93.55	86.34	86.38	91.55	91.20	87.10	88.50	54.50	93.40	86.69	75.40	87.90	88.70	85.10	88.30	75.50	82.40	85.40	82.50	90.10	84.13
		전체평균										80.21	전체평균										71.84

34개 역량이 하향(평균 ▼9.10)한 것으로 나타났다. 다만, 연도별로 분석결과를 구체적으로 살펴보면 2020년에 비해 전공능력 성취도가 높아진 학과(부)/전공은 경영학전공(79.43→80.23), 회계세무학전공(65.83→66.42)으로 두 개 학과를 제외한 나머지 모든 학과에서는 전공능력 성취도 결과가 낮아진 것으로 나타났다. 학과(부)/전공별 교과기반 역량 성취도 진단의 구체적인 결과는 <표 14>와 같다.

2) 학생 자기보고식 성취도 진단 결과 분석

학생 스스로가 전공능력을 점검하는 자기보고식 진단의 절차, 측정 방식, 분석은 다음과 같다. 진단 절차는 전공능력 진단을 위해 대표교과목을 선정하고 매 학기 말 학생은 수업을 통해 획득된 전공능력의 성취도를 진단한다. 진단 방식은 학과(부)/전공에서 전공능력을 고려하여 자체 개발된 진단 문항으로 관련 교과목 수강생이 응답하고 5점 리커트 척도로 측정하고 있다. 분석에서는 학과(부)/전공 간에 비교에는 한계(전공능력의 특수성으로 인한 표준화 불가)가 있으나 개별 전공능력 성취도 진단 결과의 연간 비교를 통해 전공역량의 변화 추이는 확인·비교해 볼 수 있다.

학과(부)/전공별 학생 자기보고식 진단 결과, 11개 학과(부)/전공의 64개 전공역량 중 36개 역량이 상향(평균 ▲7.54), 25개 역량이 하향(평균 ▼9.80)한 것으로 나타났다(비교 불가 역량 3개 제외). 다만, 연도별로 분석결과를 구체적으로 살펴보면 2020년에 비해 전공능력 성취도가 높아진 학과(부)/전공은 국사학전공(81.00→88.60), 고고미술사학전공(80.00→85.12), 바이오제약공학전공(79.97→85.24), 전자정보통신공학전공(66.73→67.89), 회계세무학전공(69.55→76.00)으로 인증제도 참여학과 중 절반가량(45.45%) 학과의 전공능력이 높아진 것으로 나타났다. 학과(부)/전공별 학생 자기보고식 역량 성취도 진단의 구체적인 결과는 <표 15>와 같다.

위의 두 가지 방식으로 진단된 전공능력 전체 결과를 비교해 보면, 2020년에 비해 교과 기반 성취도 결과는 낮아진(80.21→71.84) 반면, 학생 자가진단 성취도 결과는 높아진(80.63→81.17) 것으로 나타났다. 한편, 전공능력별 세부 진단 결과는 총 61개(비교 불가 역량 3개 제외) 전공능력 중 교과 기반 진단과 학생 자가진단에서 모두 상향된 역량은 18개(29.51%), 모두 하향된 역량은 13개(21.31%)로 나타났다. 그리고 교과 기반 진단에서는 상향된 반면 학생 자가진단에서 하향된 역량은 10개(16.39%), 교과 기반 진단에서는 하향되었으나 학생 자가진단에서 상향된 역량은 20개(32.79%)로 나타났다.

5. 전공능력 기반 교육과정 운영결과 평가

본 교육과정 운영결과 평가는 전공교육과정 인증제도에 참여하고 있는 학과(부)/전공 중 실제 전공능력 기반 교육과정을 운영하고 있는 11개 학과를 대상으로 전공교육만족도(재학생 및

<표 15> 학과(부)/전공별 학생 자기보고식 전공능력 진단 분석표(2020년, 2021년)
 <Table 15> Diagnosis and analysis of student major competencies by major

구분		전공역량 측정																						
		2020년										2021년												
		역량1	역량2	역량3	역량4	역량5	역량6	역량7	역량8	역량9	역량10	평균	역량1	역량2	역량3	역량4	역량5	역량6	역량7	역량8	역량9	역량10	평균	
인문 대학	국사학 전공	82.00	80.00	82.00	80.00	-	-	-	-	-	-	81.00	89.80	88.00	86.20	90.40	-	-	-	-	-	-	88.60	
	고고미술사학 전공	82.60	80.00	80.20	79.80	77.40	-	-	-	-	-	80.00	86.00	90.00	85.40	80.00	84.20	-	-	-	-	-	85.12	
과학 기술 대학	바이오 제약 공학 전공	62.50	89.50	86.68	79.68	83.34	80.58	74.64	82.80	-	-	79.97	74.60	91.60	90.20	83.40	無	89.00	85.00	82.60	-	-	85.24	
	전자정보통신 공학전공	62.00	62.00	64.20	60.20	64.00	75.80	66.00	66.00	80.40	-	66.73	56.20	66.80	40.00	80.00	78.20	77.60	61.40	69.40	81.40	-	67.89	
	안전공학 전공	82.00	78.60	87.40	83.00	82.20	82.40	-	-	-	-	82.60	100.00	60.00	88.40	80.60	87.20	82.60	-	-	-	-	79.76	
사회 대학	행정경찰 공공학부	84.00	84.00	86.00	88.00	無	-	-	-	-	-	85.50	85.50	86.40	82.20	87.80	83.00	-	-	-	-	-	84.85	
상경 대학	경영학 전공	74.60	89.60	88.80	82.20	-	-	-	-	-	-	83.80	80.00	80.20	86.20	76.00	-	-	-	-	-	-	80.60	
	회계세무학 전공	68.80	72.20	62.20	75.00	-	-	-	-	-	-	69.55	76.40	80.80	76.60	7020	-	-	-	-	-	-	76.00	
	정보경영학 전공	89.00	90.00	88.00	86.00	89.00	-	-	-	-	-	88.40	80.00	80.00	80.00	98.00	85.40	-	-	-	-	-	84.68	
	글로벌 경제통상학부	72.20	82.80	83.40	87.60	-	-	-	-	-	-	81.50	88.00	86.60	65.80	75.00	-	-	-	-	-	-	78.85	
	호텔관광의식 경영학부	81.00	83.80	85.20	87.00	90.00	89.20	86.40	90.40	90.60	95.00	87.86	88.60	84.00	85.00	91.60	87.00	97.60	71.60	66.60	無	60.00	81.33	
		전체평균										전체평균										전체평균		81.17
		80.63										80.63												

졸업생), 전공 연계 비교과 교육을 통한 역량 향상도, 전공능력 기반 교육과정 운영결과(교과 기반 및 자기보고식 전공능력 진단)등을 통한 전공 교육과정 운영결과를 바탕으로 교육과정 개선을 위한 정성적 노력을 지속성(연속성)과 개선계획의 구체성 두 가지 기준에서 정량적으로 평가하였다. 평가 결과 두 기준 모두에서 중(3)이상의 점수를 획득한 학과는 3개(전자정보통신공학전공, 안전공학전공, 회계세무학전공), 모두 하(1)를 획득한 학과(부)는 2개(행정경찰공공학부, 호텔관광외식경영학부)로 나타났다. 학과(부)/전공별로 세부적인 평가 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 학과(부)/전공별 전공 교육과정 운영 결과 평가 분석표(2020년, 2021년)
<Table 16> Evaluation and analysis of curriculum operation results by major

구분		전공 교육과정 운영 결과 평가	
		지속성(연속성)	구체성
인문대학	국사학전공	3	1
	고고미술사학전공	3	1
과학기술대학	바이오제약공학전공	3	1
	전자정보통신공학전공	3	3
	안전공학전공	5	3
사회대학	행정경찰공공학부	1	1
상경대학	경영학전공	3	1
	회계세무학전공	5	5
	정보경영학전공	1	1
	글로벌경제통상학부	3	1
	호텔관광외식경영학부	1	1

V. 결론 및 제언

1. 결론(전공능력설정, 역량기반 전공교육과정 운영, 전공능력 성취도, 성과확산 관점)

본 연구는 지금까지 충분하지 못했던 전공교육에서의 학생성장 제고를 위한 성과평가 체계에 대한 연구로, 전공교육과정 인증제도를 중심으로 학생성장과 관련된 성과도출 방안을 마련하였다. 본 절에서는 연구의 결과를 요약하고 그 시사점을 논의하고자 한다.

첫째, 전공능력 기반 교육과정 운영 체계가 유효하게 수립되기 위해서는 전공능력 설정이 때

우 중요하다. 전공능력은 이미 앞 장에서 언급 했듯이 해당 전공의 진출분야 및 전공학문 특성을 반영하여 설정하고 있기 때문에 비전공자가 전공능력의 내용 적합성을 평가하는 데에는 무리가 있다. 따라서 교육과정 운영 체계 평가에서는 전공능력 설정 과정에서의 타당도 확보를 주요한 평가 기준으로 두었다. 해당 평가에서 상대적으로 높은 결과를 받은 학과(부)/전공의 경우 전공능력 설정 타당도 확보를 위해 충분 양의 데이터 및 자료 수집, 데이터(자료) 기반의 분석, 분석결과와 전공능력 설정 간 논리적 연계를 통해 높은 점수를 획득한 것으로 판단된다. 그러나 교육과정 운영 체계 수립 평가만으로는 교육 성과를 확인하기에는 한계가 있기 때문에 향후, 수립된 교육과정 체계에 따른 운영결과를 확인하고 이와 연계된 평가 결과를 검증할 할 필요가 있다.

둘째, 전공교육만족도 평가 분석결과 전공교육과정 인증제도에 참여하고 있는 학과(부)/전공 중 인증 단계가 높아질수록 전공교육만족도 평가에서 높은 만족도를 보이고 있는 것으로 나타났다. 다만, 하위요인 문항 중 전공교육목표(특성) 부합도, 전공능력과 취업 및 진로분야 간 관련성, 재학기간 동안 전공교육과정의 전공교육목표 달성 도움도는 인증 단계가 높은 학과(부)전공에 비해 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 전공능력 기반 교육과정은 사회적요구, 진출분야 및 사회변화에 따른 요구를 반영하고 있는데, 인증 2단계를 받은 학과(부)전공은 전공능력 개발 당시의 대외적인 수요가 반영되었으나 인증 1단계를 받은 학과(부)전공에 비해 상대적으로 시대적인 수요 반영에 한계가 있었던 것으로 판단된다. 이와 더불어 역량 기반 전공교육과정의 실효성을 검증하는 차원에서 인증제를 참여하고 있는 학과(부)/전공과 그렇지 않은 학과(부)/전공으로 구분하여 비교 분석한 결과에서도 재학생전공교육만족도는 유의한 차이를 보이지 않았으나 졸업생전공교육만족도는 상대적으로 큰 차이를 보이는 것으로 나타났다. 특히 전공능력과 취업 및 진로분야 간 관련성에 가장 큰 차이를 보였는데, 이는 재학기간 동안 역량 기반 전공교육과정을 통해 배운 내용이 취업 준비 과정에서 사회 및 진출분야가 요구하는 능력과 전공능력 간 관련성이 높음을 인식하는 결과라 할 수 있다. 따라서 역량기반 교육과정의 질 관리와 성과를 제고하기 위해서는 지속적인 질 관리 체계가 필요하다고 할 수 있다.

셋째, 전공 연계 비교과 교육을 통한 역량 향상도 평가 분석결과 인증 2단계를 지향하고 있는 학과(부)/전공에서 운영 중인 비교과프로그램이 역량 향상에 있어 미참여 및 인증 1단계 학과(부)/전공에 비해 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 다만, 미참여와 인증 1단계 학과(부)/전공 간 향상도는 큰 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 인증 2단계를 지향하는 학과(부)/전공은 진출분야 및 전공특성이 반영된 역량을 전공교육과정에 반영하여 운영한 후 정규교육과정에서 한계가 있는 내용은 연속성을 가지고 비교과프로그램에 연계하였기 때문에 전공능력 향상도가 높게 나타난 것이라 할 수 있다. 그러나 미참여 및 인증 1단계를 지향하는 학과(부)/전공은 상대적으로 역량기반 교육과정의 내실화가 미흡하기 때문에 전공능력 향상도가 낮은 것이라 할 수 있다. 따라서 역량기반 교육과정의 내실화를 위해서는 연속성 및 계획성을

가진 비교과 교육과정이 필요하다.

넷째, 전공능력 성취도 진단 평가 결과 대부분의 학과에서 전공능력이 하향된 것으로 나타났다. 이러한 결과는 전공능력 기반 교육과정 운영 체계 수립과 연계된 여러 시사점을 내포하고 있다. 먼저, 교육과정 운영 체계 수립에서 내부 여건분석 결과 등을 반영하여 전공능력을 설정하고 이를 교과목과 연계하여 전공능력 관리 및 제고 할 수 있도록 하고 있지만, 학생 자기보고식 진단에 비해 교과 기반 전공능력 성취도 진단에서는 하향된 결과를 나타내는 학과(부)/전공이 많았다. 이는 교과 기반 전공능력 성취로는 학습목표 달성여부 확인에 한계 있는 것을 의미하며, 신뢰도 높은 전공능력 진단을 위해서는 대상 교과목 선정이 중요하다. 또한, 선정된 교과목은 전공능력의 성취도와 직결되므로 진단 및 대상 교과목 선정을 위한 기준이 필요하고 일부 교과목이 아닌 전공교육과정 내 개설되는 모든 교과목을 통해 전공능력을 진단할 필요가 있다. 따라서 현재 교육과정 운영 체계 수립 평가의 기준이 되는 절차적 타당도와 더불어 교육과정 운영 내실화를 위한 기준마련이 필요하다.

다섯째, 전공능력 기반 교육과정 운영결과 평가 결과 대부분의 학과(부)/전공에서 지속성·연속성과 구체성이 부족하다는 결과가 나타났고, 두 평가 기준에서 높은 결과를 보인 학과(부)/전공은 극히 일부로 나타났다. 이러한 결과는 학과(부)/전공에서 교육과정 개선을 위해 필요사항 도출과 이를 개선하기 위한 계획의 체계적인 접근에 어려움을 느끼고 있는 것으로 판단된다. 따라서, 교육과정 운영 저해요소 확인과 이를 해소할 수 있는 방법론에 대한 논의가 필요하고 교육과정 운영결과를 정성적 결과로 제시하는 것보다는 교육과정 운영 관련 실적(교과목 개·폐설, 비교과 활동, 교수법 증진 활동 등)이 포함된 교육성과 도출방안이 필요하다.

이상의 결과를 종합적으로 정리하여 역량 기반 교육과정 성과체계 구축 방안 및 시사점을 도출해 보면 다음과 같다. 전공능력 기반 교육과정 운영 계획 수립에서 전공능력 설정 타당성이 중요한 것으로 나타났고, 전공능력 설정의 타당성이 상대적으로 높은 학과(부)/전공이 전공교육만족도에서도 높은 결과를 보이고 있었다. 또한 인증 단계(미인증/인증 1단계/인증 2단계)에 따라 전공교육만족도 및 전공 연계 비교과 교육 향상도에서도 미인증 및 인증 1단계를 지향하는 학과(부)/전공보다는 인증 2단계를 지향하는 학과(부)/전공이 전공교육만족도와 전공 연계 비교과 교육 향상도가 더 높은 것으로 나타났다. 그러나 전공능력 기반 교육과정 운영 평가 분석결과 중 자기보고식 성취도 진단 결과는 20년에 비해 상승한 것으로 나타났으나, 교과 기반 전공능력 성취도 진단 결과는 하락한 것으로 나타났다. 또한, 전공능력 기반 교육과정 운영 결과 평가에서도 일부 학과를 제외한 모든 학과에서 전공교육과정 개선방안 도출에도 어려움을 느끼는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 지식 중심의 교육과정에서 역량기반 교육과정으로 전환이 이루어지는 가운데 사회요구 및 진출분야 요구역량이 교육과정에 연계됨으로써 교육내용 타당성이 높아진 결과라 할 수 있다. 다만, 교육과정 운영결과 평가에서는 서로 다른 결과가 도출되었는데, 이는 재학생이 목표로 하는 학습목표와 교수자가 추구하는 학습목표가 여전히

차이가 있음을 나타내는 결과라 할 수 있고, 교육과정 운영 체계 수립 평가에서 높은 점수를 획득 하더라도 전공능력 성취도 진단 결과에서 반드시 유의미한 결과로 연계되는 것은 아니다. 따라서 역량기반 전공교육과정 성과평가 체계 구축 및 학생성장을 위해서는 전공능력 설정의 높은 타당성과 체계적인 계획을 바탕으로 전공능력 기반 교육과정 운영결과 차이를 상호보완 할 수 있는 구체적인 방안이 필요하다.

2. 제언(성과 확산을 위한 제언)

본 연구에서는 D대학의 전공교육과정 인증제도를 중심으로 학생성장과 관련된 성과평가 체계를 구축하였다. 향후 전공교육과정 인증제도를 중심으로 한 전공교육과정의 내실화를 제고하는 측면에서의 제언은 다음과 같다. 첫째, 역량 기반 교육과정 성과평가 체계 구성 시 정성평가가 보완되어야 한다. 역량 기반 교육과정 성과평가 체계가 주로 정량평가 중심으로 구성되었다. 이는 전공교육과정 인증제도 자체가 교육의 정성평가를 담보할 만큼의 충분한 숙련시간을 거치지 못하였기 때문이다. 따라서 향후 전공교육과정 인증제도가 안착된 후에는 성과평가 체계 내에서 정성평가 구성될 수 있도록 후속 연구가 필요하다. 둘째, 역량기반 교육과정 운영 계획, 전공교육만족도 평가, 전공 연계 비교과 교육을 통한 역량 향상도, 전공능력 기반 교육과정 운영결과 간 상호 타당성을 보완해야 한다. 연구결과 중 일부 영역은 과거에 비해 현재의 결과가 상승되는 반면에 일부영역에서는 더 하락되는 결과를 보이고 있었다. 이러한 차이를 보이는 원인을 구체적으로 분석하여 타당성 제고가 필요하다. 마지막으로 본 연구는 지금까지 충분하지 못했던 전공교육에서의 학생성장 제고를 위한 성과평가 체계에 대한 연구를 진행하였기 때문에 학문·이론적 근거가 다소 미흡하다. 그러나 최근 대학교육의 변화와 시대적 요구를 고려하면 본 연구는 충분한 학문적인 기여가 될 수 있을 것이라 판단한다. 특히 전공교육과정의 질 관리방안을 모색하고, 역량 중심 학생 성과관리를 처음 시도하는 대학의 경우에는 본 연구가 방향성을 탐색하는데 유의한 시사점을 줄 것이라 보여진다.

References

- Choi, H. C., Kim, S. D., & Kim, K. P. (2020). A Study of the Upgrade of Competency-Based Major Curriculum System: With a Focus on the Case of D University. *The Korean Society of Culture and Convergence*, 42(2), 335-345.
- Dongguk University WISE Campus. 2020 and 2021 Report on the operation results of major curriculum operation, Unissued internal report.

- Hong, H. J. (2020). *Development direction of competency-based curriculum*. Korea Education and Research Information Service.
- Hur, Y. J. (2019). Exploration of Alternative Evaluation Approaches for Students' Achievements in Competence-Based Curriculum. *Study on the Holistic Convergence Education*, 23(4), 81-103
- Kim, M. R. (2017). *Policy diagnosis and plan for university education innovation(I): Focused on university curriculum innovation*. Korean Educational Development Institute. 1-285.
- Kim, N. Y. (2021). Achievement and Assignment of the University Financial Assistance Project: Focused on the Curriculum Innovation of National Universities. *Journal of the Korean Society for Policy Analysis*, 12, 157-198.
- Song, H. J. (2019). Determination and Validation of Factors for Measuring University Education Satisfaction. *Global Creative Leader*, 9, 131-158.
- Machleit, K. A., Eroglu, S. A., & Mantel, S. P. (2000). Perceived retail crowding and shopping satisfaction: what modifies this relationship. *Journal of consumer psychology*, 9(1), 29-42.
- Park, G. Y., Kim, E. S., Park S. W., & Lee, Y. M. (2018). Future Vocational Competency Study in the 4th Industrial Revolution Era. Korea Employment Information Service. 1-265.
- Korea. C. C. I. (2018).
http://www.korcham.net/nCham/Service/Economy/appl/KcciReportDetail.asp?SEQ_NO_C010=20120931990&CHAM_CD=B001
- IMD World Competitive Center (2019). *WORLD COMPETITIVENESS RANKING*.