

An integrated Linkage Analysis Study between Korea-National Survey of Student Engagement(NSSE), Core Competency Diagnosis, and College Life Adaptation Diagnosis to improve the Achievement of Student Focusing on the Case of University D

Heoncheol Choi¹, Soodong Kim^{2*}

^{1,2}Dongguk University WISE Campus

Abstract

PURPOSE to derive relevance through the analysis of differences in related variables.

CONTENTS an integrated linkage analysis study between korea-national survey of student engagement(K-NSSE), core competency diagnosis, and college life adaptation diagnosis. integrated perspective between K-NSSE, core competency diagnosis, & university life adaptation diagnosis, relevance derivation, correlation and influence analysis of major factors, and importance performance analysis.

RESULTS in descriptive statistical analysis of each measurement variable of K-NSSE, core competency diagnosis, and university life adaptation diagnosis, the highest average value was found to be core competency diagnosis. the differences among the related variables per high, middle, & low levels of student outcomes were found to be statistically significant. the correlations among K-NSSE and related major factors. the influence of major variables is related to K-NSSE, student outcomes was a dependent variable. as a result of deriving continuous-improvement factors, continuous maintenance, gradual improvement, & focus improvement areas were derived.

KEY WORDS K-NSSE, core competency diagnosis, university life adaptation diagnosis, survey of undergraduate education, quality and result of university education

* **Corresponding to** Soodong Kim (Professor, Dongguk University WISE Campus)
E-mail : lyskhj1201@hanmail.net

This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.
Copyrights ©Korean Association for Religious Education

학생성과 제고를 위한 학부교육실태(K-NSSE)조사, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 간 통합 연계 분석 연구: D대학교 사례를 중심으로

최헌철¹, 김수동²

^{1,2}동국대학교 WISE캠퍼스 교수

요 약

연구 목적 본 연구는 학부교육실태(K-NSSE) 주요요인 중 학생성과, 수준에 따른 관련 요인 간 차이 분석을 통해 교육의 질 제고와 학생성과 제고를 위한 기초자료 생성을 목적으로 한다.

연구 내용 학부교육실태(K-NSSE)조사, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 간 통합적인 관점에서 관련성 도출, 학부교육실태에 영향을 미치는 주요요인의 상관관계 및 영향력 분석, 분석 결과를 활용한 Importance Performance Analysis 분석을 실시하였다.

결론 연구결과는 첫째, 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 조사 각 측정요인에 대한 기술통계 분석 결과, 가장 높은 평균값을 보이는 조사는 핵심역량진단으로 나타났고, 그 다음으로는 학부교육실태, 대학생활적응진단 순으로 나타났다. 둘째, 학생성과 상·중·하에 따른 분석 결과, ‘상’, ‘중’, ‘하’에 따른 관련 변인 간 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 셋째, 전반적인 관점에서 학부교육실태와 주요요인 간 상관관계를 살펴본 결과, 일부 요인을 제외한 대부분의 요인에서 유의한 정적상관이 있는 것으로 나타났다. 넷째, 학부교육실태와 직접·간접적인 관계가 있는 ‘학생성과’를 종속변인으로 선정하여 관련요인 간의 영향력을 살펴본 결과, ‘학생성과’는 온라인학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자심리, 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 자비실천역량, 도전성취역량, 직무역량과 정적상관이 있었다. 다섯째, 학부교육실태 하위요인 만족도 평균값과 연계성(상관계수)을 기준으로 지속-개선 요소를 도출한 결과 지속유지, 점진개선, 중점개선 영역을 도출하였다.

주제어 학부교육실태(K-NESS)조사, 핵심역량진단, 대학생활적응진단, 학부교육조사, 대학교육의 질과 성과

I. 서 론

학부교육실태 조사는 많은 대학에서 교육의 질과 성과에 영향을 주는 요인을 측정하기 위해 다양한 측정도구와 방법으로 학부교육 전반을 진단하고 있다(Sangji University 2021; Kyungpook National University 2021). 지방의 D대학의 경우 재학생을 대상으로 핵심역량진단, 대학생활적응진단, 학부교육실태(K-NSSE) 조사를 학사일정 및 결과 활용성을 고려하여 체계적으로 조사를 시행하고 있고, 주요요인을 다양한 관점으로 분석·평가·환류하여 2021년 대학기본역량진단의 자율개선대학 선정에도 중요한 정보제공 역할을 하였다(Dongguk University, 2021). 다만, D대학의 학부교육조사는 교육의 질 관리와 관련된 주요요인을 체계적인 관점에서 다양한 분석 결과를 도출할 수 있었으나, 대학이 적극적으로 개입하여 변화시킬 수 있는 교육환경, 교육내용, 프로그램, 학습참여 개선방안 마련을 위한 통합적인 관점에서의 분석은 충분하지 못했다. 또한, 향후 교육부 및 대학평가에서는 질 관리를 위한 진단보다는 대학생활을 통한 학생성장·성과에 초점을 두고 평가할 것이라 예상된다. 이러한 학부교육의 질 제고 및 성과에 대한 대학의 공감대 형성과 중요성이 커지는 것에 비해, 각 조사별로 분절적인 분석 결과를 활용한 환류는 성과관리 차원에서 한계가 드러나기 시작했다. 따라서 그동안 비교적 충분하지 못했던 학부교육실태(K-NSSE)조사¹⁾, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 간 통합적인 관점에서의 연계 분석 연구를 통한 시사점 및 개선방안 마련과 분석 결과의 적극적인 활용이 매우 필요한 시점이 되었다.

본 연구에서는 학부교육실태 주요요인 중 학생성과 수준에 따른 관련 변인 차이 분석을 통한 관련성 도출, 학부교육실태에 영향을 미치는 주요요인의 영향력 분석, 분석 결과를 활용한 교육의 질 제고 및 성과관리를 위한 기초자료를 생성하고자 한다. 이를 위해 다음과 같은 여섯 가지의 구체적인 연구목적을 설정하였다. 첫째, 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 조사의 기술통계를 분석한다. 둘째, 학부교육실태 주요요인 중 학생성과 수준(상, 중, 하)에 따른 관련 변인(대학생활적응진단 조사의 7개의 하위 변인과 핵심역량 전체 점수)에 따른 차이를 분석한다. 셋째, 학부교육실태(하위요인 5개), 핵심역량(하위요인 5개), 대학생활적응(하위요인 7개) 조사의 하위요인 간 상관관계를 분석한다. 넷째, 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 조사의 하위요인이 ‘학생성과’에 미치는 영향을 분석한다. 다섯째, 학부교육실태 제고를 위한 5개의 핵심역량 하위요인 및 7개의 대학생활적응진단 조사의 하위요인을 고려한 Importance Performance Analysis 분석 (지속 및 개선 요소 진단)결과를 제시한다. 여섯째, 이를 기초로 결론을 제시하고 제언을 한다. 이와 같은 연구의 결과는 학부교육실태 제고를 위한 개선방안 마련에 도움이 될 것으로 판단된다.

1) 학부교육실태조사(K-NSSE: Korea-National-Survey of Student-Engagement)는 성균관대학교(교육과 미래 연구소)에서 개발된 진단도구로 D대학교에서는 2016년부터 사용되어 왔음.

II. 이론적 배경

대학 생존과 발전을 위하여 교육의 질 관리와 학생중심 철학을 바탕으로 교육성과를 높여야 하는 것은 대학교육 성공의 조건이 되었다(Machleit & Mantel, 2000: 31; Song, 2019: 133). 향후 재정지원 사업 및 교육부 진단에서는 교육과 관련된 학생성과 도출 여부가 평가에서 중요한 관심의 대상이 될 것이다. 대학 교육에 대한 질 관리를 포함하여 대학 교육성과에 대한 사회적 요구가 높아짐에 따라 정부와 대학은 교육의 질과 성과를 높이기 위해 다양한 노력을 하고 있다. 정부차원에서는 학부교육선진화사업(ACE 사업), 대학혁신지원사업(LINC+사업, CK사업, BK21+ 등), 기본역량진단사업 등의 재정지원 사업을 통해 대학교육의 질 제고를 도모하고 있다. 대학차원에서는 대학교육 질 관리 체계를 바탕으로 대학 교육성과 도출을 위한 활동에 노력하고 있다. 다만, 교육성과로 연계하기 위해서는 학부교육조사의 진단 및 진단결과의 타당성과 활용성이 강화되어야 한다. 이러한 조사를 통한 환류는 효과적인 교육성과 관리 체계를 구축하고 있는지를 판단할 수 있는 주요한 요인으로 볼 수 있다(Zeithaml, 1988: 2-22; Song, 2019: 148). 따라서 대학은 자체적으로 시행하고 있는 학부교육 관련 조사의 진단·평가·환류를 통해 학생성과를 도출할 수 있는 구체적인 방안 마련이 시급한 실정이다. 이에 지방 D대학에서 진행하고 있는 학부교육 관련 조사는 학부교육실태조사, 핵심역량진단, 대학생활적응진단을 시행하고 있고 각 조사별 구체적인 요인과 내용 및 관련 선행연구는 다음과 같다.

학부교육실태조사는 학생이 대학에 재학하면서 겪는 학습참여, 대인관계, 대학생활을 통한 학생성과 등 학부교육 전반에 관한 실태를 파악하여 교육의 질 제고를 위해 개발된 조사(성균관대학교: 교육과 미래연구소)로 온라인 학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자심리로 구성되어 있다. 이러한 구성은 대학교육만족도에 영향을 미치는 주요요인 관련 연구에서 제시된 전반적 만족도 및 대학충성도, 교육내용 및 수업, 학생지도, 교육환경, 대학생활 등의 요인과 부분적으로 유의한 관련성 및 영향력이 있음을 확인했다(Kang, 2017: 371-372; Kim, 2005: 375-380; Brown & Mazzarol, 2009: 86-88; Yu & Kim, 2008: 16-17). 또한, Choi(2013)의 학부교육 전반에 영향을 미치는 변인 연구에서도 학생-교수간 관계, 교육내용, 교육방법, 시설 및 환경의 4가지 변인이 유의한 영향력 변인으로 도출되었다.

핵심역량진단은 D대학에서 자체개발한 조사로 지식중심 사회에서 역량중심 사회로의 전환에 따른 역량기반 교육과정 개발·적용·평가·환류 및 재학생역량의 관리를 위해 시행하고 있다. 관련 구성요인으로 대학의 건학이념, 진출사회 및 시대적 트렌드를 반영한 5개의 핵심역량(자비실천, 창의, 도전성취, 글로벌, 직무) 및 역량별로 3개씩 하위역량을 가지며 총15개의 하위능력으로 구성되어 있다. 핵심역량의 수준이 높을수록 종합적사고력, 자원정보활용능력, 학업성취도 등 교육을 통한 학생성과와 높은 관련성이 있으며(Baek, 2013: 373-378), 핵심역량을 함양하기 위해서는 OECD의 DeSeCo 프로젝트가 시사 하는바와 같이 생애에 걸쳐 개발되어야 한다.

따라서, 핵심역량은 인지적인 능력뿐만 아니라, 기술과 태도 등을 포함하는 진단을 통해 이를 대학교육에 반영·평가·환류할 수 있어야 한다(Kim & Lee 2003: 369; Jin., Son & Chu. 2011: 465-470).

대학생활적응진단은 D대학에서 자체개발한 조사로 대학생활적응 정도를 진단하고, 이를 기반으로 학생 중도탈락위험수준을 파악하여 중도탈락예방을 위해 시행하고 있다. 관련 구성요인으로 학생특성(자기주도학습 관련 요인 및 교내구성원 간의 상호작용), 대학특성(대학교육 및 교수 관련 만족도), 환경특성(수업관련 환경 및 교내복지시설) 3가지의 하위요인으로 구성되어 있다. 대학생활적응진단은 대학 재학생이 학업, 교내의 구성원 간 대인관계, 환경과의 상호작용에서 오는 심리적 스트레스에 효과적인 대처를 통해 스스로가 지각한 만족감(전반적인 애착, 유대감)을 진단하는 것을 말한다(Baker & Sirky 1984: 179-187). 지각된 대학생활적응력을 진단하기 위한 구성요소는 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계, 학업적응(학문적통합성), 사회적적응(사회적통합성), 경제적인정성, 정서적인정성으로 구성되어 있다. 대학생활적응수준이 높을수록 대인관계 및 사회적적응이 높은 것으로 보고되고 있고(Song, 2017: 336-338), 이는 대학생활에서 가장 중요한 학생성과인 진로발달에도 유의한 관련성 및 영향력을 확인할 수 있었다(Kang & Kim 2016: 287).

이상의 지방 D대학 학부교육조사 사례와 선행연구를 종합해 보면, 교육을 통한 학생성취에 영향을 주는 주요요인은 온라인학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자심리(학부교육 전반에 대한 실태), 대학 인재상 및 교육목적이 반영된 역량(핵심역량), 대학·개인 특성이 반영된 교육관련 요인 및 학업여건안정성(대학생활적응)이 서로 밀접한 관련이 있음을 예측할 수 있다. 다만, 이들 간 관계 혹은 영향력이 어떻게 작용하는지에 대한 통합적인 관점에서의 연구결과는 명확하지 않다. 따라서 본 연구는 앞의 서론에서 언급한 여섯 가지의 구체적인 연구 목적을 달성하고자 한다.

III. 연구방법

1. 연구대상 및 연구절차

본 연구는 지방에 소재하는 D대학교 재학생을 대상으로 2021년 4월부터 2021년 10월까지 학부교육실태조사(K-NSSE), 핵심역량진단, 대학생활적응진단에 모두 참여한 학생 480명의 데이터 중 불성실하게 응답한 42명의 데이터를 제외한 438명을 최종 분석 데이터로 활용하였다. 측정방법은 구조화된 설문지를 활용하여 학내 전산시스템과 온라인 웹기반(구글) 설문조사 방식으로 수행되었고 학년별 응답자와 비율은 다음과 같다.

<표 1> 설문응답자 학년 분포
<Table 1> Survey respondents' grade distribution

구분	응답자	비율
1학년	163명	37.21%
2학년	109명	24.89%
3학년	95명	21.69%
4학년	71명	16.21%
전체	438명	100%

2. 측정도구

조사내용은 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 조사 간 주요요인 및 하위요인 간 연계분석을 진행하였고, 각 조사별 하위요인 및 신뢰도는 다음과 같다.

1) 학부교육실태 조사

학부교육실태조사는 학습경험과 관련된 전반적인 만족도와 성과를 측정하는 조사로 5개의 주요요인과 16개의 하위요인으로 총 89개의 문항으로 구성되어있다. 주요요인별 문항수와 신뢰도는 다음과 같다.

조사명	내용			Cronbach α
	주요요인	하위요인	문항수	
학부교육 실태조사	온라인 학습만족도	온라인 시스템 및 학습 만족도	14	.912
	학습참여	유의미·반성적·자기주도· 협력학습 경험 및 효과적인 수업전략	25	.925
	사회적교류	다양한 그룹 및 교수·학생·직원 간 교류(상호작용) 경험	17	.889
	학생성과	진로성숙, 대학몰입, 대학생활을 통한 학생성과	23	.939
	학습자심리	학업적 자기효능감, 학업동기	10	.851
전체			89	.971

2) 핵심역량진단 조사

핵심역량진단 조사는 재학생의 핵심역량을 측정하는 조사로 5개의 주요요인과 15개의 하위요인으로 총 196개의 문항으로 구성되어있다. 주요요인별 문항수와 신뢰도는 다음과 같다.

조사명	내용			Cronbach α
	주요요인	하위요인	문항수	
핵심역량진단	자비실천역량	시민윤리, 배려, 봉사 관련	40	.904
	창의적역량	논리, 분석, 융합적 이해 관련	38	.939
	도전성취역량	자기주도, 목표실행, 경력관리 관련	39	.965
	글로벌역량	외국어, 글로벌, 다문화 관련	39	.955
	직무역량	협력소통, 정보수집 및 활용 관련	40	.945
전체			196	.927

3) 대학생활적응진단 조사

대학생활적응진단 조사는 전반적인 대학생활의 실태를 측정하는 조사로 3개의 주요요인과 7개의 하위요인으로 총 46개의 문항으로 구성되어있다. 주요요인별 문항수와 신뢰도는 다음과 같다.

조사명	내용			Cronbach α
	주요요인	하위요인	문항수	
대학생활 적응진단	대학특성	대학교육, 교육서비스, 교수와의 관계 만족도	17	.916
	학생특성	학업적응(학문적통합성), 사회적적응(사회적통합성)	17	.879
	학업여건안정성	경제적안정성, 정서적안정성	12	.778
전체			46	.929

3. 자료 분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 19.0을 사용하여 분석되었으며, 분석에 앞서 조사 간 상대적인 분석 결과 비교를 용이하게 할 수 있도록 일부 역 채점 문항 및 4점 ~ 8점 척도를 100점 만점 기준으로 표준화하여 유의성을 검증하고자 하였다. 분석에 사용된 조사방법으로는 첫째, 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 조사의 기술통계 분석, 둘째, 학부교육실태 주요요인 중 학생성과²⁾ 수준에 따른 차이 분석, 셋째, 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 주요요인과 관련요인 간 관련성 도출을 위한 상관 분석, 넷째, 학생성과에 영향을 주는 주요요인 영향력 분석, 다섯째, 학부교육실태 관련 지속-개선 요소 도출을 위한 IPA(Importance-Performance Analysis)분석을 실시하였다.

- 2) 학부교육실태 하위요인 중 학생성과를 기준으로 선정한 사유는 타 변인과의 상대적인 관계를 고려하였을 때 종속변인의 성격이 강하여 기준으로 선정함.

IV. 연구결과

1. 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 조사의 기술통계 분석 결과

학부교육실태조사, 핵심역량진단, 대학생활적응진단의 각 측정변인에 대한 평균(M), 표준편차(SD)는 <표 2>와 같다. <표 2>를 보면, 가장 높은 평균값을 보이는 조사는 핵심역량($M=74.97$, $SD=10.37$)으로 나타났고, 그 다음으로는 학부교육실태($M=68.77$, $SD=13.37$), 대학생활적응($M=68.59$, $SD=13.16$)순으로 나타났다. 이러한 결과는 핵심역량을 학부교육실태(K-NSSE), 대학생활적응보다 더 높게 인지하고 있음을 보여주는 결과이다.

<표 2> 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 조사의 기술통계 분석 결과

<Table 2> Results of descriptive statistical analysis of 학부교육실태(K-NSSE), core competency diagnosis, and university life adaptation diagnosis

구분		n	최소값	최대값	M	SD
학부교육실태	온라인학습만족도	438	25.00	100.00	72.51	14.61
	학습참여	438	25.00	100.00	71.91	11.96
	사회적교류	438	22.94	100.00	54.20	13.62
	학생성과	438	25.00	100.00	69.88	13.65
	학습자심리	438	32.50	100.00	75.34	12.99
	학부교육실태 평균				68.77	13.37
핵심역량진단	자비실천	438	45.53	96.43	73.14	8.89
	창의적	438	36.96	100.00	80.17	8.90
	도전성취	438	24.46	100.00	73.75	11.94
	글로벌	438	20.30	100.00	69.94	12.33
	직무	438	34.73	100.00	77.86	9.80
	핵심역량진단 평균				74.97	10.37
대학생활 적응진단	대학교육만족도	438	22.86	100.00	65.89	14.52
	교육서비스만족도	438	20.00	100.00	68.56	14.89
	교수와의 관계	438	28.00	100.00	65.04	14.56
	학업적응(학문적통합성)	438	42.00	100.00	74.72	11.39
	사회적적응(사회적통합성)	438	31.43	100.00	66.31	14.16
	경제적안정성	438	20.00	100.00	61.13	10.65
	정서적안정성	438	45.00	100.00	78.46	11.92
	대학생활적응진단 평균				68.59	13.16
전체 평균		438	46.29	97.00	70.52	8.18

2. 학부교육실태 주요요인 중 학생성과 수준에 따른 차이분석 결과

학부교육실태 주요요인 중 학생성과 수준 상·중·하의 기준은 전체평균에서 상위 약 30%의 점수를 상, 하위 약 30%에 해당되는 점수는 하의 기준으로 활용하였다. 학생성과 상·중·하에 따른 분석 결과, ‘상(75점 이상, 사례수 130명, 전체비율 29.68%)’, ‘중(62.50점~74.99점 미만, 사례수 175명, 전체비율 39.95%)’, ‘하(62.49점 미만, 사례수 133명, 전체비율 30.36%)’로 나타났고, 상·중·하에 따른 관련 변인 간 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 학생성과가 높을수록 이와 관련된 온라인학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자 심리, 교육서비스만족도, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 경제적안정성, 정서적안정성 평균값도 높아지는 것으로 나타난 반면에 사회적적응에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서, 학생성과를 높이기 위해서는 관련 요인을 높이기 위한 방안 마련이 필요하다.

<표 3> 학생성과 수준에 따른 관련 변인 차이 분석 결과

<Table 3> Results of analysis of differences in related variables according to the level of student outcomes

학생성과 수준		온라인 학습 만족도	학습 참여	사회적 교류	학습자 심리	대학 교육 만족도	교육 서비스 만족도	교수와의 관계 만족도	학업 적응 (학문적 통합성)	사회적 적응 (사회적 통합성)	경제적 안정성	정서적 안정성	전체 핵심 역량
상: 75점 이상	평균(A)	81.22***	81.89***	63.17***	85.92***	72.20***	76.06***	73.69***	81.75***	73.05	62.88*	83.06**	80.56***
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
	표준편차	13.28	9.72	13.59	9.70	14.34	14.17	14.68	9.95	14.64	12.62	12.76	8.92
	A - D	8.71	9.98	8.97	10.58	6.32	7.50	8.65	7.03	6.74	1.75	4.6	5.59
중: 62.50점 ~ 74.99점 미만	평균(B)	72.41***	71.39***	53.35***	74.56***	66.20***	68.27***	63.68***	74.18***	64.65	61.9*	78.71**	74.08***
	n	175	175	175	175	175	175	175	175	175	175	175	175
	표준편차	11.77	8.24	11.84	8.88	12.63	13.54	12.32	9.42	13.07	9.16	10.07	7.54
	B - D	-0.1	-0.52	-0.85	-0.78	0.32	-0.29	-1.36	-0.54	-1.66	0.81	0.25	-0.89
하: 62.49점 미만	평균(C)	64.13***	62.83***	46.56***	66.03***	59.29***	61.59***	58.38***	68.56***	61.89	58.35*	73.65**	70.68***
	n	133	133	133	133	133	133	133	133	133	133	133	133
	표준편차	14.40	10.49	10.49	12.83	14.27	13.85	13.04	11.31	12.69	9.88	11.54	7.07
	C - D	-8.38	-9.08	-7.64	-9.31	-6.59	-6.97	-6.66	-6.16	-4.42	-2.78	-4.81	-4.29
전체	평균(D)	72.51	71.91	54.20	75.34	65.88	68.56	65.04	74.72	66.31	61.13	78.46	74.97
	n	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438
	표준편차	14.1	11.96	13.62	12.99	14.52	14.89	14.56	11.39	14.16	10.65	11.92	8.75

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

※ : 상: 전체평균에서 상위 30%에 해당하는 점수, 중: 전체평균에서 상·하위 30%를 제외한 구간 점수, 하: 전체평균에서 하위 30%에 해당하는 점수

학생성과 상·중·하에 따른 관련 변인별 구체적인 결과를 살펴보면 <표 3>과 같다. 학생성과가 높은 ‘상’ 집단의 경우 관련된 모든 변인의 평균값은 다른 집단에 비해 높은 것으로 나타났다. 각 변인의 평균값도 전체 평균값보다 낮은 변인은 없는 것으로 나타났다. 특히 차이가 큰 변인은 학습자심리, 학습참여, 사회적교류, 온라인학습만족도, 교수와의 관계 만족도 등의 순으로 나타났다.

학생성과 ‘중’ 집단에서는 모든 변인의 평균값이 ‘상’ 집단에 비해 낮지만, ‘하’ 집단에 비해서는 모두 높은 것으로 나타났고, 관련된 변인별 평균값 중 교수와의 관계, 전체핵심역량, 사회적교류, 학습자심리, 학습참여, 학업적응, 교육서비스만족도, 온라인학습만족도는 전체 평균값보다 낮은 것으로 나타났다.

학생성과 ‘하’ 집단은 다른 집단에 비해 관련된 모든 변인의 평균값이 낮은 것으로 나타났고, 각 변인의 평균값도 모든 변인이 전체 평균값보다 낮은 것으로 나타났다. 특히 차이가 큰 변인은 학습자심리, 학습참여, 온라인학습만족도, 사회적교류, 교육서비스만족도, 대학교육만족도 등의 순으로 나타났다.

3. 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 조사 간 상관관계 분석 결과

학부교육실태조사와 대학생활적응진단 및 핵심역량진단 각 하위요인 간 상관 행렬을 살펴보면, 대부분 하위요인이 유의한 정적 상관관계를 가지고 있는 것으로 나타났고 이를 구체적으로 살펴보면 <표 4>와 같다.

온라인학습만족도는 학습참여, 사회적교류, 학생성과, 교육서비스만족도와 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다. 학습참여는 학습성과, 학습자심리와 매우 높은($r = .70$ 이상) 정적상관이 있는 것으로 나타났고, 온라인학습만족도, 사회적교류, 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 자비실천역량, 도전성취역량, 직무역량과는 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다. 사회적교류는 온라인학습만족도, 학습참여, 학생성과, 학습자심리, 교수와의 관계, 사회적적응과는 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다. 학생성과는 학습참여, 학습자심리와 매우 높은($r = .70$ 이상) 정적상관이 있는 것으로 나타났고, 온라인학습만족도, 사회적교류, 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 자비실천역량, 도전성취역량, 직무역량과는 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다. 학습자심리는 학습참여, 학생성과와 매우 높은($r = .70$ 이상) 정적상관이 있는 것으로 나타났고, 사회적교류, 학업적응, 자비실천역량, 도전성취역량, 글로벌역량, 직무역량과는 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다.

<표 4> 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 조사 간 상관관계 분석 결과
 <Table 4> Results of correlation analysis between K-NSSE, core competency diagnosis,
 and university life adaptation diagnosis

		온라인 학습 만족도	학습 참여	사회적 교류	학생 성과	학습자 심리	대학 교육 만족도	교육 서비스 만족도	교수 와의 관계 만족도	학업 적응 (학문 적통 합성)	사회적 적응 (사회 적통 합성)	경제적 안정성	정서적 안정성	자비 실천	창의	도전 성취	글로벌 별	직무
학부 교육 실태 조사	온라인학습 만족도	상관 계수	1															
		유의 확률																
		<i>n</i>	438															
	학습참여	상관 계수	.626**	1														
		유의 확률	.000															
		<i>n</i>	438	438														
	사회적교류	상관 계수	.491**	.672**	1													
		유의 확률	.000	.000														
		<i>n</i>	438	438	438													
	학생성과	상관 계수	.587**	.737**	.598**	1												
		유의 확률	.000	.000	.000													
		<i>n</i>	438	438	438	438												
대학 생활 적응 진단	학습자심리	상관 계수	.389**	.701**	.432**	.716**	1											
		유의 확률	.000	.000	.000	.000												
		<i>n</i>	438	438	438	438	438											
	대학교육 만족도	상관 계수	.398**	.407**	.356**	.521**	.350**	1										
		유의 확률	.000	.000	.000	.000	.000											
		<i>n</i>	438	438	438	438	438	438										
	교육서비스 만족도	상관 계수	.404**	.408**	.354**	.498**	.343**	.787**	1									
		유의 확률	.000	.000	.000	.000	.000	.000										
		<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438									
	교수와의 관계 만족도	상관 계수	.287**	.438**	.472**	.445**	.342**	.515**	.475**	1								
		유의 확률	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000									
		<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438	438								

학업적응 (학문적 통합성)	상관 계수	.274**	.540**	.328**	.526**	.580**	.483**	.449**	.538**	1									
	유의 확률	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000										
	<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438	438	438									
사회적적응 (사회적 통합성)	상관 계수	.133**	.392**	.436**	.378**	.333**	.335**	.354**	.563**	.462**	1								
	유의 확률	.005	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000									
	<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438								
경제적 안정성	상관 계수	.185**	.168**	.158**	.213**	.143**	.246**	.218**	.147**	.197**	.077	1							
	유의 확률	.000	.000	.001	.000	.003	.000	.000	.002	.000	.109								
	<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438							
정서적 안정성	상관 계수	.216**	.343**	.188**	.396**	.389**	.290**	.288**	.246**	.501**	.325**	.386**	1						
	유의 확률	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000							
	<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438						
자비실천	상관 계수	.205**	.432**	.309**	.448**	.431**	.377**	.361**	.365**	.466**	.470**	.183**	.378**	1					
	유의 확률	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000						
	<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438					
창의적	상관 계수	-.042	-.247**	-.116**	-.235**	-.317**	-.107**	-.168**	-.191**	-.411**	-.275**	-.113**	-.391**	-.407**	1				
	유의 확률	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000					
	<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438				
핵심 역량 진단	상관 계수	.230**	.535**	.365**	.568**	.615**	.409**	.389**	.444**	.710**	.489**	.131**	.456**	.580**	-.463**	1			
	유의 확률	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000				
	<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438			
글로벌	상관 계수	.176**	.396**	.266**	.389**	.454**	.325**	.303**	.364**	.559**	.423**	.147**	.361**	.537**	-.456**	.700**	1		
	유의 확률	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000			
	<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438		
직무	상관 계수	.187**	.437**	.272**	.422**	.487**	.251**	.261**	.282**	.580**	.451**	.185**	.492**	.562**	-.584**	.739**	.741**	1	
	유의 확률	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		
	<i>n</i>	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	438	

.상관계수 값을 기준으로 .1~.3 약한 상관, .4~.6 다소 높은 상관, .7 이상은 매우 높은 상관을 의미함

** .상관계수는 .01 수준(양측)에서 유의함.

4. 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응의 하위요인이 학생성과에 미치는 영향

학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응의 하위요인이 학생성과³⁾에 미치는 영향력을 알아보기 위해 위계적 회귀분석을 실시한 결과 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응이 학생성과를 $R^2=71.5\%$ 를 설명하고 있는 것으로 나타났다. 하위요인 중 온라인 학습 만족도, 학습참여, 사회적 교류, 학습자심리, 도전성취역량, 대학교육만족도, 정서적안정성과는 통계적으로 유의한 예측변인으로 나타난 반면에 다른 하위요인은 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다.

<표 5> 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 하위요인이 학생성과에 미치는 영향
 <Table 5> Influence of sub-factors of 학부교육실태(K-NSSE), core competency diagnosis, and college life adaptation diagnosis on the level of student outcomes

모형	B (비표준화계수)	β (표준화계수)	t	R ²	F
학생성과(상수)	-9.491		-2.357*	.715	65.876***
온라인 학습 만족도	.145	.162	4.598***		
학습참여	.197	.173	3.486**		
사회적교류	.145	.144	3.702***		
학습자심리	.361	.344	8.447***		
자비실천역량	.071	.046	1.301		
창의적역량	-.112	-.073	-1.827		
도전성취역량	.169	.148	2.955*		
글로벌역량	-.063	-.057	-1.328		
직무역량	.023	.017	.319		
대학교육 만족도	.108	.115	2.528*		
교육서비스 만족도	.047	.051	1.171		
교수와의 관계 만족도	.019	.020	.530		
학업적응(학문적 통합성)	-.056	-.047	-1.073		
사회적적응(사회적통합성)	-.014	-.015	-.416		
경제적 안정성	.015	.012	.399		
정서적 안정성	-.084	.073	2.142*		

* : $p<0.05$, ** : $p<0.01$, *** : $p<0.001$

3) 학부교육실태 주요요인 중 학생성과는 상관관계 분석 결과 다른 변인에 비해 상대적으로 다수의 변인과 높은 관련성을 보이고 있기 때문에 종속변인으로 선정하여 영향력을 살펴봄.

또한, 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 하위요인 별 상대적인 영향력의 크기와 설명력을 구체적으로 분석한 결과는 아래와 같다.

1) 학생성과에 영향을 미치는 학부교육실태 하위요인(교양교육과정만족도, 전공교육과정만족도, 학과지원만족도, 대학지원만족도, 대학시설.환경만족도)의 영향력 분석

학부교육실태 하위요인 중 학생성과에 영향을 주는 요인을 확인하기 위해 회귀분석을 실시한 결과 온라인학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자심리가 학생성과를 $R^2=67.5\%$ 를 설명하고 있는 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면 <표 6>과 같다.

온라인학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자심리 모든 변인이 통계적으로 유의한 예측변인으로 나타났다. 통계적으로 유의한 예측변인의 영향력은 학습자심리($\beta=.428$, $p=.000$), 온라인 학습만족도($\beta=.219$, $p=.000$), 사회적교류($\beta=.190$, $p=.000$), 학습참여($\beta=.173$, $p=.01$) 순으로 학생 성과에 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

<표 6> 온라인학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자심리가 학생성과에 미치는 영향
<Table 6> Influence of online learning satisfaction, learning participation, social interaction, learner psychology on the level of student outcomes

모형	B (비표준화계수)	β (표준화계수)	t	R^2	ΔR^2	F
학생성과(상수)	-3.260		-1.297			224.723***
온라인학습만족도	.205	.219	6.1690***	.344	.344	
학습참여	.197	.173	3.348**	.568	.224	
사회적교류	.190	.190	5.076***	.583	.014	
학습자심리	.449	.428	11.069***	.675	.092	

* : $p<0.05$, ** : $p<0.01$, *** : $p<0.001$

2) 학생성과에 영향을 미치는 자비실천, 창의적, 도전성취, 글로벌, 직무역량의 영향력 분석

핵심역량이 학생성과에 영향을 주는 요인을 확인하기 위해 위계적 회귀분석을 실시한 결과 자비실천역량, 창의적역량, 도전성취역량, 글로벌역량, 직무역량이 학생성과를 $R^2=35.20\%$ 를 설명하고 있는 것으로 나타났고 이를 구체적으로 살펴보면 <표 7>과 같다.

<표 7> 자비실천, 창의적, 도전성취, 글로벌, 직무역량이 학생성과에 미치는 영향
 <Table 7> Influence of Compassion Practice, Creative, Challenge achievement, Global, and Job Competency on student outcomes

모형	B (비표준화계수)	β (표준화계수)	t	R^2	ΔR^2	F
학생성과(상수)	15.464		2.830			46.868***
자비실천역량	.318	.207	4.128***	.200	.200	
창의적역량	-.155	-.101	-1.757	.211	.011	
도전성취역량	.603	.527	8.377***	.350	.138	
글로벌역량	-.079	-.072	-1.143	.351	.001	
직무역량	.060	.043	.585	.352	.001	

* : $p < 0.05$, ** : $p < 0.01$, *** : $p < 0.001$

자비실천역량, 도전성취역량은 통계적으로 유의한 예측변인으로 나타난 반면에, 창의적역량, 글로벌역량, 직무역량은 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 통계적으로 유의한 예측변인의 영향력은 도전성취역량($\beta = .527$, $p = .000$), 자비실천역량($\beta = .207$, $p = .000$)순으로 학생성과에 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

3) 학생성과에 영향을 미치는 대학생활적응진단 하위요인(대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 사회적적응, 경제적안정성, 정서적안정성)의 영향력 분석

대학생활적응진단 하위요인 중 학생성과에 영향을 주는 요인을 확인하기 위해 위계적 회귀 분석을 실시한 결과 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 사회적적응, 경제적 안정성, 정서적 안정성이 학생성과를 $R^2 = 40.80\%$ 를 설명하고 있는 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면 <표 8>과 같다.

대학교육만족도, 교육서비스만족도, 학업적응, 정서적안정성은 통계적으로 유의한 예측변인으로 나타난 반면에, 교수와의 관계 만족도, 사회적적응, 경제적 안정성은 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 통계적으로 유의한 예측변인의 영향력은 학업적응($\beta = .218$, $p = .000$), 대학교육만족도($\beta = .194$, $p = .01$), 정서적 안정성($\beta = .139$, $p = .01$), 교육서비스만족도($\beta = .137$, $p = .01$) 순으로 학생성과에 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

<표 8> 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계, 학업적응, 사회적적응, 경제적안정성, 정서적안정성이 학생성과에 미치는 영향

<Table 8> Influence of University Education Satisfaction, Education Service Satisfaction, Relationship with Professor, Academic Adaptation, Social Adaptation, Economic Stability, and Emotional Stability on Student Outcomes

모형	B (비표준화계수)	β (표준화계수)	t	R ²	ΔR^2	F
학생성과(상수)	5.884		1.353			42.388***
대학교육만족도	.183	.194	3.069**	.271	.271	
교육서비스 만족도	.125	.137	2.236*	.292	.020	
교수와의 관계 만족도	.081	.087	1.681	.327	.036	
학업적응(학문적 통합성)	.262	.218	4.264***	.387	.060	
사회적적응(사회적통합성)	.066	.068	1.451	.392	.005	
경제적 안정성	.027	.021	.508	.396	.004	
정서적 안정성	.160	.139	3.007**	.408	.012	

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

<표 9> 각 요인별 평균값 및 상관관계

<Table 9> Mean value and correlation for each factor

구분		자비 실천	창의적	도전 성취	글로벌	직무	대학 교육 만족도	교육 서비스 만족도	교수와 의관계 만족도	학업 적응 (학문적 통합성)	사회적 적응 (사회적 통합성)	경제적 안정성	정서적 안정성
학부교육 실태	상관 계수	.440**	.328**	.556**	.404**	.434**	.496**	.490**	.482**	.541**	.403**	.212**	.370**
	만족도 평균	73.14	80.17	73.75	69.94	77.86	65.88	68.56	63.04	74.72	66.31	61.13	78.46
	전체 평균	70.52											

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

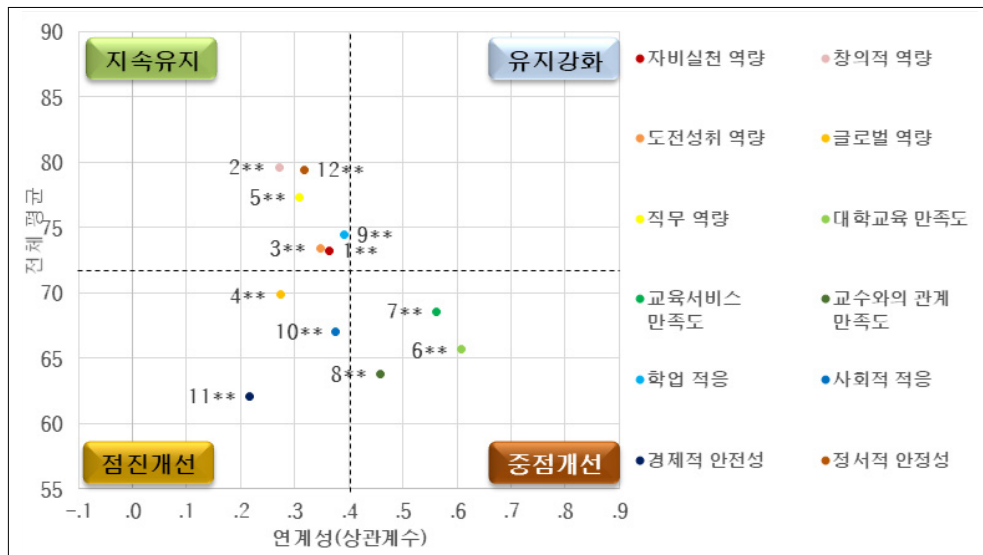
5. 학부교육실태(K-NESS) 제고를 위한 IPA(Importance Performance Analysis)분석(지속-개선) 결과

학부교육실태4) 기준으로 관련된 하위요인(자비실천역량, 창의적역량, 도전성취역량, 글로벌역

4) 본 절에서는 대학충성도 하나의 요인보다는 학부교육실태(K-NESS) 전체요인으로 통합하여 상관관계를

량, 직무역량, 대학교육만족도, 교수서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 사회적적응, 경제적 안정성, 정서적 안정성) 만족도 평균값과 연계성(상관계수)을 기준으로 지속-개선 요소를 도출하였다.

해당 요인의 만족도와 관련 변인 간 연계성이 높을수록 중요도가 높은 것을 의미하며 기준(전체평균 및 .4 상관계수)선을 중심으로 한 구체적인 결과는 [그림 1]과 같다. ‘유지강화’ 영역은 직무역량, 학업적응, 도전성취역량, 자비실천역량으로 나타났고, 창의적역량, 정서적 안정성은 ‘지속유지’ 영역으로 나타났다. 점진개선’ 영역은 경제적 안정성으로 나타났고, 글로벌역량, 교육서비스만족도, 사회적인응, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도는 ‘중점개선’ 영역으로 나타났다.



[그림 1] 지속 및 개선 요소 진단 결과

[Figure 1] Diagnosis results of continuation and improvement factors

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 학부교육조사 간 연계 분석을 통해 학생성과 수준에 따른 관련 변인 간 차이와

도출한 후 각 요인별 상관계수와 만족도를 교차시켜 지속-개선 요소를 도출함.

학생성과에 영향을 미치는 요인을 탐색하였고, 이를 통해 학생성과 제고를 위한 방안을 도출하였다. 본 절에서는 연구의 결과를 요약하고 그 시사점을 논의하고자 한다.

첫째, 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응의 각 측정요인에 대한 기술통계 분석 결과, 가장 높은 평균값을 보이는 것은 핵심역량($M=74.97$, $SD=10.37$)으로 나타났고, 그 다음으로는 학부교육실태($M=68.77$, $SD=13.37$), 대학생활적응($M=68.59$, $SD=13.16$)순으로 나타났다. 이러한 결과는 핵심역량과 관련성이 높은 역량기반 교육과정의 확대를 재학생에게 다른 결과 값 보다 핵심역량이 높게 지각된 영향으로 예측해 볼 수 있다. 다만, 역량기반 교육과정 확산으로 인해 높게 지각된 핵심역량이 실제로 내면화가 되었는지에 관해서는 후속 연구를 통해 규명해 낼 필요가 있다.

둘째, 학생성과 상·중·하에 따른 분석 결과, 수준에 따른 관련 변인 간 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 학생성과가 높을수록 이와 관련된 온라인학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자 심리, 교육서비스만족도, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 경제적인정성, 정서적인정성 평균값도 높아지는 것으로 나타난 반면에 사회적적응에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특히 차이가 크게 나타나는 변인으로는 학습자심리, 학습참여, 온라인학습만족도, 사회적교류, 교수와의 관계 만족도 등의 순으로 나타났다. 따라서, 학생성과를 제고하기 위해서는 학습자심리, 학습참여, 온라인학습만족도, 사회적교류, 교수와의 관계 만족도 등 학생의 상호작용과 관련된 영역의 만족도를 제고하기 위한 방안 마련이 필요하다.

셋째, 전반적인 관점에서 학부교육실태, 핵심역량, 대학생활적응 주요요인 간 상관관계를 살펴본 결과, 학부교육실태는 자비실천역량, 도전성취역량, 글로벌역량, 직무역량과 유의한 정적상관이 있는 것으로 나타났고, 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 사회적적응, 경제적인정성, 정서적인정성과도 유의한 정적상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통해 학부교육실태는 핵심역량과 대학생활적응의 주요요인과 직·간접적인 관계가 있다고 볼 수 있다.

넷째, 학부교육실태와 직·간접적인 관계가 있는 주요요인의 영향력을 살펴보기 위해 학부교육실태 주요요인 중 ‘학생성과’를 종속변인으로 선정하여 관련요인 간의 영향력을 살펴본 결과, ‘학생성과’는 온라인학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자심리, 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 자비실천역량, 도전성취역량, 직무역량과 $r = .40$ 이상 정적상관이 있었다. 또한, ‘학생성과’는 온라인학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자심리, 대학교육만족도, 정서적인정성, 도전성취역량에 통계적으로 유의한 영향을 받고 있는 것을 보아 ‘학생성과’는 온라인학습만족도, 학습참여, 사회적교류, 학습자심리, 대학교육만족도, 정서적인정성, 도전성취역량과 직·간접적인 관련성을 바탕으로 상호 영향을 주는 것으로 볼 수 있다.

다섯째, 학부교육실태를 기준으로 관련된 하위요인 만족도 평균값과 연계성(상관계수)을 교

차시켜 지속-개선 요소를 도출한 결과 ‘유지강화’ 영역은 직무역량, 학업적응, 도전성취역량, 자비실천역량으로 나타났고, 창의적역량, 정서적 안정성은 ‘지속유지’ 영역으로 나타났다. ‘점진개선’ 영역은 경제적 안정성으로 나타났고, 교육서비스만족도, 사회적적응, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도, 글로벌역량은 ‘중점개선’ 영역으로 나타났다. 중점개선영역의 의미를 추론해보면, 이는 인적 인프라와 관련된 영역으로 대학 본연의 기능인 교육이 학부교육실태에 영향을 미치는 주요한 요인이라는 것을 보여주는 결과이다.

이상의 결과를 종합적으로 정리하여 지속 및 개선 요소를 도출해 보면 다음과 같다. 학부교육실태를 제고하기 위해서 우선적으로 개선되어야 할 주요요인으로는 교육서비스만족도(교육시설 및 대학지원 행정서비스), 사회적적응(선·후배 및 다양한 대학 문화교류, 대학·학과소속감), 대학교육만족도(학교 및 학과만족, 다양한 교육과정, 대학성장가능성, 취업 및 진로지원), 교수와의 관계 만족도(지도교수와의 상담·조언·지도·교류 등), 글로벌역량(외국어교육 및 다문화이해능력)임을 알 수 있다. 이러한 결과는 교수·학습지원, 진로 및 취업 상담지원, 학습지원을 위한 서비스 등 교육과 관련된 서비스를 통해 학습역량(학습성과) 향상을 예측할 수 있다는 이길재, 이정미(2015)의 연구, 다양한 대인관계를 바탕으로 한 대학 문화교류와 같은 사회적적응이 학습참여, 사회교류, 학습자심리에 영향을 주어 학생성파에 긍정적인 영향을 미친다는 송진열(2017)의 연구, 질 높은 교육내용(과정)과 학생·교수 상호작용을 통해 학생경쟁력 강화 및 대학이미지 상승효과를 가져오는데 도움이 된다는 송홍준(2016)의 연구, 결과와도 같은 결론에 이른다. 역량 수준에 따라 종합적사고력, 자원활용능력, 학업성취도 등과 같은 학생성파에 영향을 미친다는 김혜영, 이숙정(2013)의 연구결과와도 같은 결론에 이른다. 따라서 본 연구를 통해 도출된 결론은 학부교육실태 개선방안 마련에 의미하는 바가 크다고 할 수 있다.

2. 제언

본 연구에서는 학부교육조사 간 연계 분석을 통해 주요요인 간 상관관계 및 영향력을 확인할 수 있었다. 향후 학부교육조사 간 연계 분석의 타당성을 강화하는 측면에서의 제언은 다음과 같다. 첫째, 학부교육조사 간 차이분석, 상관관계 및 회귀분석은 진행되었으나, 탐색적 경로분석은 진단 표본 수와 조사 설계의 한계로 인해 유의한 결과 도출에는 문제가 있어 본 연구에서는 제시되지 못했다. 따라서 향후 조사에서는 충분한 진단 표본 수와 조사 설계 수정 보완이 필요하다. 둘째, 본 연구에서는 학부교육조사 간 차이, 상관 및 회귀분석을 바탕으로 관련 요인에 대한 정보 위주의 결과가 도출되었고 개선 방안에 대한 의견은 다소 미흡하다. 따라서 관련 사례 연구 및 타 대학 사례를 분석하여 실천적인 방향에서의 개선방안 도출을 위한 후속 연구가 필요하다.

References

- Back, P. G. (2013). A Study on the Relationships and Characteristics between Korean Collegiate Essential Skills and Undergraduates' Individual Variant Factors. *Liberal Education Research*, 7(3), 349-387.
- Baker, R. W. & Sirky, B. (1984). Measuring adjustment to college, *Journal of Counseling Psychology*, 31, 179-189.
- Brown, R. M. & Mazzarol, T. W. (2009). The importance of institutional image to student satisfaction and loyalty within higher education. *Higher Education*, 58(1), 81-95.
- Choi, Y. J. (2013). A Study on Academic Satisfaction of Undergraduate Students in Korea. *Andragogy Today: Interdisciplinary Journal of Adult & Continuing Education (IJACE)*, 16(3), 61-83.
- Jin, M. S., Son, Y. M. & Chu, H. J. (2011). A Study on Development Plan of K-CESA for College Education Assessment. *The Journal of Educational Administration*, 29(4), 461-486.
- Kang, M. C. (2017). A Study of Factors Influencing University Royalty through Education Satisfaction. *Journal of the Korea Contents Association*, 17(4), 365-374.
- Kang, S. B. & Kim, K. H. (2016). Development and Validation of the College Life Adjustment Scale for University Freshmen. *Korean Journal of General Education*, 10(3), 253-293.
- Kim, A. N. & Lee, B. S. (2003). An Analytic Study of Identifying Personal and Institutional Influences on the Perceived Development of Core Competencies of College Students. *The Journal of Korean Education*, 30(1), 367-392.
- Kim, H. C. (2005). Exploring new explanation variables for college students' academic achievement. *The Journal of Korean Education*, 32(2), 247-274.
- Kim, H. Y. & Lee, S. J. (2012). Diagnosis and Direction of the Competence-Based Education Model: Based on the Courses and Effect. *Korean Journal of General Education*, 6(4), 11-40.
- Lee, Gil-Jae & Lee, Jung-Mi. (2015). Teaching and Learning of College Students; Satisfaction with Higher Education ; Learning Outcomes; Benchmarks of Quality of Teaching and Learning. *The Journal of Educational Administration*. 33(1). 105-127.
- Machleit, K. A. & Mantel, S. P. (2000). Emotional response and shopping satisfaction: moderating effects of shopper attributions. *Journal of Business Research*, 54(2), 97-106.
- Machleit, K. A., Eroglu, S. A., & Mantel, S. P. (2000). Perceived retail crowding and shopping

- satisfaction: what modifies this relationship?. *Journal of Consumer Psychology*, 9(1), 29-42.
- Ryu, S. J., Kim, M. J., & Woo, H. Y. (2020). The Effect of College Education Satisfaction and Social Adaptability of College Students on Emotional Stability and Academic Adaptability. *A Collection of Materials from the Conference of the Korean Psychological Association*, 361-136.
- Song, H. J. (2019). Determination and Validation of Factors for Measuring University Education Satisfaction. *Global Creative Leader: Education & Learning*, 9(5), 131-158.
- Song, J. Y. (2017). The Effects of Interpersonal Relation and Social Support on College Freshmen's Adaptation to College Life. *Korea Academy Industrial Cooperation Society*, 18(12), 335-345.
- Yu, G. G. & Kim, J. H. (2008). Testing the mediating effect of the quality of college life in the student satisfaction and student loyalty relationship. *Applied Research Quality Life*, 3(1), 1-21.
- Zeithaml, V. A. (1988). Consumer perceptions of price, quality, and value: a means-end model and synthesis of evidence. *Journal of marketing*, 52(3), 2-22.
- 경북대학교 (2021). 2020학년도 학생만족도 조사결과. 경북대학교 기획처 기획조정과. (Translated in English) Kyungpook National University (2021). *2020 Student Satisfaction Survey Results*. Kyungpook National University Planning and Coordination Office, Department of Planning and Coordination.
- 동국대학교 (2021). 2021년 학부교육조사 간 연계 분석 보고서. 동국대학교 경주캠퍼스 교육혁신처 교육역량개발센터, 내부 연구보고서. 1-55. (Translated in English) Dongguk University (2021). *Linkage Analysis Report between Undergraduate Education Survey in 2021*. Dongguk University Gyeongju Campus Educational Innovation Office Educational Competency Development Center, internal research report. 1-55.
- 상지대학교 (2021). '20학년도 통합교육수요자 만족도 조사 분석 결과보고서(재학생, 졸업생, 학부모, 산업체, 지역사회, 교직원). 상지대학교 기획평가처 평가성과관리팀. (Translated in English) Sangji University (2021). *'20 Integrated Education Consumer Satisfaction Survey Analysis Result Report (Students, Graduates, Parents, Industries, Local Communities, Faculty)*. Sangji University Planning and Evaluation Office Evaluation Performance Management Team.