

An integrated Linkage Analysis Study between current Student Education Satisfaction Survey, Core Competency Diagnosis, and College Life Adaptation Diagnosis to improve the Quality and Result of University Education: Focusing on the Case of University D

Heoncheol Choi¹, Soodong Kim^{2*}

^{1,2}Dongguk University Gyeongju Campus

Abstract

This study aims to derive relevance through the analysis of differences in related variables according to the educational satisfaction of current students, analyze the influence of major factors influencing the educational satisfaction of current students, and generate basic data for improving the quality of education and performance management using the analysis results. Research results are as follows. First, as a result of descriptive statistical analysis of each measurement variable of student education satisfaction survey, core competency diagnosis, and university life adaptation diagnosis, the highest average value was found to be core competency diagnosis. Second, the differences among the related variables according to 'high', 'middle', and 'low' levels of student education satisfaction were found to be statistically significant. Third, results of examining the correlations among current student education satisfaction and related major factors were derived. Fourth, in order to examine the influence of major variables directly and indirectly related to current student education satisfaction, 'university loyalty' was selected as a dependent variable. Fifth, as a result of deriving continuous-improvement factors, continuous maintenance, gradual improvement, and focus improvement areas were derived.

Key words : current student education satisfaction, core competency diagnosis, university life adaptation diagnosis, undergraduate education survey, quality and performance of university education

* Corresponding to Soodong Kim (Professor, Dongguk University Gyeongju Campus)
E-mail : lyskhj1201@hanmail.net

This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.
Copyrights ©Korean Association for Religious Education

대학교육의 질과 성과 제고를 위한 재학생교육만족도 조사, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 간 통합 연계 분석 연구: D대학교 사례를 중심으로

최헌철¹, 김수동²

^{1,2}동국대학교 경주캠퍼스 교수

요 약

본 연구는 재학생교육만족도 수준에 따른 관련 요인 간 차이 분석을 통한 관련성 도출, 재학생교육만족도에 영향을 미치는 주요요인의 영향력 분석, 분석 결과를 활용한 교육의 질 제고 및 성과관리를 위한 기초자료 생성을 목적으로 한다. 연구결과 첫째, 학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단의 각 측정요인에 대한 기술통계 분석 결과, 가장 높은 평균값을 보이는 조사는 핵심역량진단으로 나타났고, 그 다음으로는 재학생교육만족도, 대학생활적응진단 순으로 나타났다. 둘째, 재학생교육만족도 상·중·하에 따른 분석 결과, ‘상’, ‘중’, ‘하’에 따른 관련 변인 간 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 셋째, 전반적인 관점에서 재학생교육만족도와 주요요인 간 상관관계를 살펴본 결과, 재학생교육만족도는 전반적으로 핵심역량, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도, 교육서비스만족도 등과 다소 높은 정적상관이 있는 것으로 나타났다. 넷째, 재학생교육만족도와 직·간접적인 관계가 있는 주요요인의 영향력을 살펴보기 위해 재학생교육만족도를 전반적으로 알 수 있는 ‘대학충성도’를 종속변인으로 선정하여 관련 주요요인 간의 관련성과 영향력을 살펴본 결과, ‘대학충성도’는 교양교육만족도, 전공교육만족도, 대학시설·환경만족도, 자비실천역량, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도, 사회적적응에 통계적으로 유의한 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 다섯째, 재학생교육만족도를 기준으로 관련된 하위요인 만족도 평균값과 연계성(상관계수)을 기준으로 지속·개선 요소를 도출한 결과 지속유지, 점진개선, 중점개선영역을 도출하였다.

주제어 : 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단, 학부교육조사, 대학교육의 질과 성과

I. 서 론

학부교육조사는 많은 대학에서 교육의 질과 성과에 영향을 주는 요인을 측정하기 위해 다양한 측정도구와 방법으로 학부교육 전반을 진단하고 있다(상지대, 2021, 경북대, 2021). 지방의 D대학의 경우 재학생을 대상으로 핵심역량진단, 대학생활적응진단, 재학생교육만족도 조사를 학사일정 및 결과 활용성을 고려하여 체계적으로 조사를 시행하고 있고, 주요요인을 다양한 관점으로 분석·평가·환류하여 2021년 대학기본역량진단의 자율개선대학 선정에도 중요한 정보제공 역할을 하였다(학부교육조사 간 연계분석 보고서, 2021). 다만, D대학의 학부교육조사는 교육의 질 관리와 관련된 주요요인을 체계적인 관점에서 다양한 분석결과를 도출할 수 있었으나, 대학이 적극적으로 개입하여 변화시킬 수 있는 교육환경, 교육내용, 프로그램, 학습참여 개선방안 마련을 위한 통합적인 관점에서의 분석은 충분하지 못했다. 또한, 향후 교육부 및 대학평가에서는 질 관리를 위한 진단보다는 학생성장과 관련된 성과에 초점을 두고 평가할 것이라 예견되어지고 있다. 따라서, 학부교육의 질 제고 및 성과에 대한 대학의 공감대 형성과 중요성이 커지는 것에 비해, 비교적 충분하지 못했던 재학생교육만족도 조사, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 간 통합적인 관점에서의 연계 분석 연구를 통한 시사점 및 개선방안 마련과 분석 결과의 적극적인 활용이 매우 필요한 시점이 되었다.

따라서 본 연구에서는 재학생교육만족도 수준에 따른 관련 변인 차이 분석을 통한 관련성 도출, 재학생교육만족도에 영향을 미치는 주요요인의 영향력 분석, 분석 결과를 활용한 교육의 질 제고 및 성과관리를 위한 기초자료를 생성하고자 한다. 이를 위해 다음과 같은 여섯 가지의 구체적인 연구목적을 갖는다.

즉 첫째, 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 조사의 기술통계를 분석한다. 둘째, 재학생교육만족도 수준(상, 중, 하)에 따른 관련 변인(대학생활적응진단 조사의 7개의 하위 변인과 핵심역량 전체 점수)에 따른 차이를 분석한다. 셋째, 재학생교육만족도 조사(하위요인 6개), 핵심역량진단(하위요인 5개), 대학생활적응진단(하위요인 7개) 조사의 하위요인 간 상관관계를 분석한다. 넷째, 재학생교육만족도(첫 번째 하위요인인 ‘대학충성도’ 제외), 핵심역량진단, 대학생활적응진단 조사의 하위요인이 ‘전반적 만족도 및 대학충성도’(재학생교육만족도의 첫 번째 하위요인)에 미치는 영향을 분석한다. 다섯째, 재학생교육만족도(하위요인 점수를 종합한 전체 점수) 제고를 위한 5개의 핵심역량 하위요인 및 7개의 대학생활적응진단 조사의 하위요인을 고려한 Importance Performance Analysis 분석 (지속 및 개선 요소 진단)결과를 제시한다. 여섯째, 이를 기초로 결론을 제시하고 제언을 한다. 이와 같은 연구의 결과는 재학생교육만족도 제고를 위한 개선방안 마련에 도움이 될 것으로 판단된다.

II. 이론적 배경

정부는 2024년까지 대학 입학정원을 40만명으로 줄이기 위한 정책을 내 놓았다(송홍준, 2019). 따라서 대학은 생존과 발전을 위하여 교육의 질 관리를 위한 다양한 방안을 모색해야 한다. 이제 대학이 학생중심 철학을 바탕으로 학생의 교육만족도를 높여야 하는 것은 대학교육 성공의 조건이 되었고, 높은 학생 만족도는 대학충성도와 교육 몰입도를 증가시키는 주요한 요인으로 작용하고 있다(Machleit & Mantel, 2000; 송홍준, 2019).

대학 교육만족도를 포함하여 전반적인 대학교육 수준에 대한 사회적 요구와 기대가 높아짐에 따라 정부와 대학은 교육의 질을 높이기 위한 다양한 노력을 경주하고 있다. 정부차원에서는 학부교육선진화사업(ACE 사업), 대학혁신지원사업(LINC+사업, CK사업, BK21+ 등), 기본역량진단사업 등의 재정지원 사업을 통해 전반적인 대학교육의 질 제고를 도모하고 있다. 대학차원에서는 대학교육의 효과성과 효율성 제고를 위한 질 관리 체계를 구축하여 대학교육의 질과 성과 제고를 위한 개선 활동에 노력하고 있다. 다만, 교육성과와 연계성을 갖기 위해서는 진단 및 진단결과의 타당성과 신뢰성 확보가 우선 시 되어야 한다. 이러한 대학교육만족도 조사는 교육시스템뿐만 아니라 가관이 얼마나 효과적인 관리체제를 구축하고 있는지를 판단할 수 있는 주요한 요인으로 볼 수 있다(Zeithaml, 1988; 송홍준, 2019).

향후 재정지원 사업 및 교육부 진단에서는 교육성과 도출 여부가 평가에 주된 관심의 대상이 될 것이고, 대학은 그 일환으로 대학 자체적으로 시행하고 있는 학부교육 관련 조사의 진단·평가·환류에 대한 타당성과 신뢰성을 높일 수 있는 구체적인 방안 마련이 시급하다. 이에 지방 D대학에서 진행하고 있는 학부교육 관련 조사는 재학생교육만족도 조사, 핵심역량진단, 대학생활작용진단을 시행하고 있고 각 조사별 구체적인 요인과 내용 및 관련 선행연구는 다음과 같다.

지방 D대학의 재학생교육만족도 조사는 교육수요자 중심의 조사로 재학생의 요구에 적극적으로 대응하기 위해 대학충성도, 교양교육과정만족도, 전공교육과정만족도, 학과지원만족도, 대학지원만족도, 및 대학시설·환경만족도의 6가지 하위요인으로 구성되어 있다. 이러한 구성은 강민채(2017), 김현철(2005), Brown & Mazzarol(2009), Yu & Kim(2008)의 연구 결과에서도 전반적 만족도 및 대학충성도, 교육내용 및 수업, 학생지도, 교육환경, 대학생활 등의 요인이 재학생 교육만족도와 유의한 관련성 및 영향력이 있음을 확인했다. 그리고 최영준(2013)의 ‘대학생의 대학교육 만족도 변인과 변인 영향력에 관한 연구’에 따르면 대학교육만족도에 영향을 미치는 변인을 선행연구에서 추출하여 요인분석을 실시한 결과 교수, 교육내용, 교육방법, 시설 및 환경, 담당직원의 서비스의 5가지 영역으로 분류했다. 대학생의 대학교육 만족도에 영향을 미치는 주요 변인의 영향력을 파악하기 위해 회귀분석을 실시했고, 그 결과 교수, 교육내용, 교육방법, 시설 및 환경의 4가지 변인이 유의한 영향력 변인으로 나타났으며, 이들의 설명력은 약 31%였

다. 또한, 송홍준(2019)의 ‘대학교육 만족도 측정요인 도출 및 타당성 검증’에 따르면 대학 교육 만족도 측정요인은 교육과정 영역의 13문항, 교육성과 영역의 10문항, 수업의 질 영역의 11문항, 교육시설 및 환경영역의 9문항, 대학의 지원체제 영역의 13문항으로 총 5개 영역의 56개 문항으로 구성되었다. 아울러 강민채(2017)의 ‘교육만족도를 통한 대학생들의 대학 충성도에 영향을 미치는 요인에 대한 연구’에 의하면 학생들의 만족도의 변인 중 학생들의 대학충성도에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해 회귀분석을 한 결과 교수강의, 학업지도, 취업지도, 교육환경, 학생자신에 대한 만족도가 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 의사결정나무 분석결과에서 대학의 충성도를 결정하는 최상위의 결정요인은 학생 자신의 학교생활에 대한 만족도인 것으로 나타났다.

지방의 D대학의 핵심역량진단 조사는 지식중심 사회에서 역량중심 사회로의 전환에 따른 역량기반 교육과정 개발·적용·평가·환류 및 재학생역량의 관리를 위해 시행하고 있다. 관련역량으로는 대학의 건학이념, 진출사회 및 시대적 트렌드를 반영한 5개의 핵심역량 및 15개의 하위능력으로 구성되어 있다. 핵심역량 5개와 각각의 핵심역량은 하위역량 3개씩을 갖는다. 즉 자비실천역량, 창의적역량, 도전성취역량, 글로벌역량, 직무역량이다. 핵심역량의 수준이 높을수록 종합적사고력, 자원정보활용능력, 학업성취도와 높은 관련성이 있으며(백평구, 2013), 핵심역량을 함양하기 위해서는 OECD의 DeSeCo 프로젝트가 시사 하는바와 같이 생애에 걸쳐 개발되어야 한다. 따라서, 핵심역량은 인지적인 능력뿐만 아니라, 기술과 태도 등을 포함하는 광범위한 개념을 진단하여 이를 대학교육에 반영·평가·환류 할 수 있어야 한다(김안나, 이병식, 2003; 진미석, 손유미, 주희정, 2011). 최근 DeSeCo가 제안한 역량 담론이 학교교육에 실제로 적용될 때 여러 가지 한계점을 보완하기 위해 후속 작업의 일환으로 OECD 교육 2030 프로젝트를 진행했다. 연구 결과를 토대로 ‘미래 학습 틀’을 제시하였고, 새롭게 탐색된 역량은 과거의 ‘핵심 역량’을 ‘변혁적 역량’으로 대체했다(김상무, 김수동, 김세곤, 2021).

지방의 D대학의 대학생생활적응진단은 7가지의 하위요인을 갖는다. 즉 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계, 학업적응(학문적통합성), 사회적적응(사회적통합성), 경제적안정성, 정서적안정성이다. 대학생생활적응진단은 대학 재학생이 학업, 교내의 구성원 간 대인관계, 환경과의 상호작용에서 오는 심리적 스트레스에 효과적인 대처를 통해 스스로가 지각한 만족감(전반적인 애착, 유대감)을 진단하는 것을 말한다(Baker & Sirky, 1984). 지각된 만족감을 진단하기 위한 구성요소는 학생특성(자기주도학습 관련 요인 및 교내구성원 간의 상호작용), 대학특성(대학교육 및 교수 관련 만족도), 환경특성(수업관련 환경 및 교내복지시설)로 구성되어 있다. 대학생생활적응수준이 높을수록 대인관계 및 사회적적응이 높은 것으로 보고되고 있고(송진열, 2017), 이는 대학생생활에서 가장 중요한 진로발달에도 유의한 관련성 및 영향력을 확인할 수 있었다(강성배, 김광현, 2016). 류석진 외(2020)의 ‘대학생의 대학교육 만족도와 사회적 적응도가 정서적 안정성과 학업 적응력에 미치는 영향’ 연구에서는 결과로서 대학에서 학업중도 탈락을 예방하

기 위해 정서적 안정성을 바탕으로 대학교육 만족도, 사회적 적응도를 향상 시킬 수 있는 방안이 고려되어야 한다고 했다.

이상의 지방 D대학 사례와 다른 선행연구를 종합해 보면, 재학생교육만족도는 대학충성도, 교양 및 전공교육과정, 학과지원 및 대학지원, 종합적사고력, 자원정보활용능력, 학업성취도, 대인관계 및 사회적적응, 진로발달과 밀접한 관련이 있음을 예측할 수 있다. 다만, 이들 간 관계 혹은 영향력이 어떻게 작용하는지에 대한 통합적인 관점에서의 연구결과는 명확하지 않다. 따라서 본 연구는 앞에서 언급한 여섯 가지의 구체적인 연구 목적을 달성하고자 한다.

III. 연구방법

1. 연구대상 및 연구절차

본 연구는 지방에 소재하는 D대학교 재학생을 대상으로 2021년 3월부터 2021년 10월까지 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단에 모두 참여한 학생 550명의 데이터 중 불성실하게 응답한 27명의 데이터를 제외한 523명을 최종 분석 데이터로 활용하였다. 측정방법은 구조화된 설문지를 활용하여 학내 전산시스템과 온라인 웹기반(구글) 설문조사 방식으로 수행되었고 학년별 응답자와 비율은 다음과 같다.

<표 1> 설문응답자 학년 분포
<Table 1> Survey respondents' grade distribution

구분	응답자	비율
1학년	212명	40.54%
2학년	130명	24.86%
3학년	100명	19.12%
4학년	81명	15.49%
전체	523명	100%

2. 측정도구

조사내용은 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 조사 간 주요요인 및 하위요인 간 연계분석을 진행하였고, 각 조사별 하위요인 및 신뢰도는 다음과 같다.

본 연구는 지방에 소재하는 D대학교 재학생을 대상으로 2021년 3월부터 2021년 10월까지 재

학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단에 모두 참여한 학생 550명의 데이터 중 불성실하게 응답한 27명의 데이터를 제외한 523명을 최종 분석 데이터로 활용하였다. 측정방법은 구조화된 설문지를 활용하여 학내 전산시스템과 온라인 웹기반(구글) 설문조사 방식으로 수행되었고 학년별 응답자와 비율은 다음과 같다.

1) 재학생교육만족도 조사

재학생교육만족도조사는 교육에 대한 전반적인 만족도 및 대학생활과 관련된 만족도를 측정하는 조사로 6개의 주요요인과 15개의 하위요인으로 총 46개의 문항으로 구성되어있다. 주요요인별 문항수와 신뢰도는 다음과 같다.

조사명	내용			Cronbach α
	주요요인	하위요인	문항수	
재학생교육 만족도 조사	대학충성도	전반적 만족도 및 충성도 관련	9	.910
	교양교육과정	교양교육 만족도 및 관련 내용	4	.888
	전공교육과정	전공교육 만족도 및 관련내용	6	.936
	학과지원활동	학과지원에 대한 전반적 만족도	6	.907
	대학지원활동	학습, 진로, 취창업, 장학, 학생활동, 학사제도 등 만족도	16	.922
	대학시설·환경	시설 환경에 대한 만족도	6	.894
전체			47	.970

2) 핵심역량진단 조사

핵심역량진단 조사는 재학생의 핵심역량을 측정하는 조사로 5개의 주요요인과 15개의 하위요인으로 총 196개의 문항으로 구성되어있다. 주요요인별 문항수와 신뢰도는 다음과 같다.

조사명	내용			Cronbach α
	주요요인	하위요인	문항수	
핵심역량진단	자비실천역량	시민윤리, 배려, 봉사 관련	40	.904
	창의적역량	논리, 분석, 융합적 이해 관련	38	.939
	도전성취역량	자기주도, 목표실행, 경력관리 관련	39	.965
	글로벌역량	외국어, 글로벌, 다문화 관련	39	.955
	직무역량	협력소통, 정보수집 및 활용 관련	40	.945
전체			196	.927

3) 대학생활적응진단 조사

대학생활적응진단 조사는 전반적인 대학생활의 실태를 측정하는 조사로 3개의 주요요인과 7개의 하위요인으로 총 46개의 문항으로 구성되어있다. 주요요인별 문항수와 신뢰도는 다음과 같다.

조사명	내용			Cronbach α
	주요요인	하위요인	문항수	
대학생활 적응진단	대학특성	대학교육, 교육서비스, 교수와의 관계 만족도	17	.916
	학생특성	학업적응(학문적통합성), 사회적적응(사회적통합성)	17	.879
	학업여건안정성	경제적안정성, 정서적안정성	12	.778
전체			46	.929

3. 자료 분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 19.0을 사용하여 분석되었으며, 분석에 앞서 조사 간 상대적인 분석 결과 비교를 용이하게 할 수 있도록 일부 역 채점 문항 및 4점 ~ 8점 척도를 100점 만점 기준으로 표준화하여 유의성을 검증하고자 하였다. 분석에 사용된 조사방법으로는 첫째, 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 기술통계 분석, 둘째, 재학생교육만족도 수준(상·중·하)에 따른 차이 분석, 셋째, 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 주요요인과 관련요인 간 관련성 도출을 위한 상관 분석, 넷째, 대학충성도에 영향을 주는 주요요인 영향력 분석, 다섯째, 재학생교육만족도 관련 지속·개선 요소 도출을 위한 IPA (Importance-Performance Analysis)분석을 실시하였다.

IV. 연구결과

1. 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 기술통계 분석 결과

재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단의 각 측정변인에 대한 평균(M), 표준편차(SD)는 <표 2>와 같다. <표 2>를 보면, 가장 높은 평균값을 보이는 조사는 핵심역량진단 ($M=74.68$, $SD=9.95$)으로 나타났고, 그 다음으로는 재학생교육만족도($M=72.66$, $SD=14.31$), 대학생활적응진단($M=68.71$, $SD=13.17$)순으로 나타났다. 이러한 결과는 핵심역량진단을 재학생교육만족도, 대학생활적응진단보다 더 높게 인지하고 있음을 보여주는 결과이다.

<표 2> 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 기술통계 분석 결과
 <Table 2> Results of descriptive statistical analysis of current student education satisfaction, core competency diagnosis, and university life adaptation diagnosis

구분		<i>n</i>	최소값	최대값	<i>M</i>	<i>SD</i>
재학생 교육만족도	대학충성도	523	15.88	100.00	70.15	15.935
	교양교육과정	523	20.00	100.00	74.84	14.10
	전공교육과정	523	20.00	100.00	79.64	13.80
	학과지원활동	523	23.33	100.00	75.77	14.62
	대학지원활동	523	26.25	100.00	70.46	11.56
	대학시설·환경	523	20.00	100.00	65.07	15.84
	재학생교육만족도 평균				72.66	14.31
핵심역량진단	자비실천	523	45.53	95.86	73.22	8.59
	창의적	523	34.35	98.90	79.62	8.57
	도전성취	523	24.46	100.00	73.44	11.87
	글로벌	523	20.82	100.00	69.83	11.13
	직무	523	34.73	100.00	77.28	9.59
	핵심역량진단 평균				74.68	9.95
대학생활 적응진단	대학교육만족도	523	20.00	100.00	65.64	13.96
	교육서비스만족도	523	20.00	100.00	68.57	15.06
	교수와의 관계	523	20.00	100.00	63.79	14.63
	학업적응(학문적통합성)	523	34.00	100.00	74.49	11.21
	사회적적응(사회적통합성)	523	25.71	100.00	66.99	14.86
	경제적안정성	523	20.00	100.00	62.05	10.96
	정서적안정성	523	22.50	100.00	79.44	11.48
	대학생활적응진단 평균				68.71	13.17
전체 평균		523	42.64	94.36	71.68	8.20

2. 재학생교육만족도 수준에 따른 차이분석 결과

재학생교육만족도 수준 상·중·하의 기준은 전체평균에서 상위 약 30%의 점수를 상, 하위 약 30%에 해당되는 점수는 하의 기준으로 활용하였다. 재학생교육만족도 상·중·하에 따른 분석 결과, ‘상(80점 이상, 사례수 110명, 전체비율 21.03%)’, ‘중(65점~80점 미만, 사례수 245명, 전체비율 46.85%)’, ‘하(65점 미만, 사례수 168명, 전체비율 32.12%)’로 나타났고, 상·중·하에

다른 관련 변인 간 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 재학생교육만족도가 높을수록 이와 관련된 핵심역량 및 대학생활적응진단 평균값도 높아지는 것으로 나타났다. 따라서, 재학생교육만족도를 높이기 위해서는 교육서비스만족도, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도 등을 제고하기 위한 방안 마련이 필요하다.

재학생교육만족도 상·중·하에 따른 관련 변인별 구체적인 결과를 살펴보면 <표 3>과 같다. 재학생교육만족도가 높은 ‘상’ 집단의 경우 관련된 모든 변인의 평균값은 다른 집단에 비해 높은 것으로 나타났고, 각 변인의 평균값도 전체 평균값보다 낮은 변인은 없는 것으로 나타났다. 특히 차이가 큰 변인은 교육서비스만족도, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 사회적적응 등의 순으로 나타났다.

재학생교육만족도 ‘중’ 집단에서는 모든 변인의 평균값이 ‘상’ 집단에 비해 낮지만, ‘하’ 집단

<표 3> 재학생교육만족도 수준에 따른 관련 변인 차이 분석 결과

<Table 3> Results of analysis of differences in related variables according to the educational satisfaction level of current students

재학생교육 만족도 수준		대학교육 만족도	교육서비스 만족도	교수와의 관계만족도	학업적응 (학문적 통합성)	사회적 적응 (사회적 통합성)	경제적 안정성	정서적 안정성	전체 핵심역량
상: 80점 이상	평균(A)	76.39***	79.96***	73.71***	81.56***	75.90***	64.45**	85.32***	80.37***
	n	110	110	110	110	110	110	110	110
	표준편차	12.54	14.03	14.77	10.35	14.43	12.07	9.83	7.73
	A - D	10.75	11.39	9.92	7.07	8.91	2.4	5.88	5.69
중: 65점 ~ 80점 미만	평균(B)	67.16***	69.58***	63.97***	74.50***	67.24***	62.47**	79.10***	74.39**
	n	245	245	245	245	245	245	245	245
	표준편차	11.20	12.16	12.59	10.20	13.72	10.07	11.33	6.95
	B - D	1.52	1.01	0.18	0.01	0.25	0.42	-0.34	-0.29
하: 65점 미만	평균(C)	56.39***	59.64***	57.05***	69.83***	60.78***	59.85**	76.07***	71.38***
	n	168	168	168	168	168	168	168	168
	표준편차	12.56	14.04	13.59	10.77	13.72	11.11	11.28	8.63
	C - D	-9.25	-8.93	-6.74	-4.66	-6.21	-2.2	-3.37	-3.3
전체	평균(D)	65.64	68.57	63.79	74.49	66.99	62.05	79.44	74.68
	n	523	523	523	523	523	523	523	523
	표준편차	13.96	15.06	14.63	11.21	14.86	10.96	11.48	8.32

* : $p<0.05$, ** : $p<0.01$, *** : $p<0.001$

※ : 상: 전체평균에서 상위 30%에 해당하는 점수, 중: 전체평균에서 상·하위 30%를 제외한 구간 점수, 하: 전체평균에서 하위 30%에 해당하는 점수

에 비해서는 모두 높은 것으로 나타났고, 변인별 평균값 중 정서적 안정성과 핵심역량은 전체 평균값보다 낮은 것으로 나타났다.

재학생교육만족도 ‘하’ 집단은 다른 집단에 비해 관련된 모든 변인의 평균값이 낮은 것으로 나타났고, 각 변인의 평균값도 모든 변인이 전체 평균값보다 낮은 것으로 나타났다. 특히 차이가 큰 변인은 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 사회적적응, 학업적응 등의 순으로 나타났다.

3. 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 간 상관관계 분석 결과

재학생교육만족도와 대학생활적응진단 및 핵심역량진단 각 하위요인 간 상관 행렬을 살펴보면, 대부분 하위요인이 유의한 정적 상관관계를 가지고 있는 것으로 나타났고 이를 구체적으로 살펴보면 <표 4>와 같다.

대학충성도는 교양교육만족도, 전공교육만족도, 학과지원 만족도, 대학지원 만족도, 대학시설·환경만족도, 대학교육만족도, 교육서비스만족도와 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다. 교양교육만족도는 전공교육만족도와 매우 높은($r = .70$ 이상) 정적상관이 있는 것으로 나타났고, 대학충성도, 전공교육만족도, 학과지원만족도, 대학지원만족도, 대학시설·환경만족도, 대학교육만족도, 교육서비스만족도와는 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다. 전공교육만족도는 교양교육만족도, 학과지원만족도와 매우 높은($r = .70$ 이상) 정적상관이 있는 것으로 나타났고, 대학충성도, 대학지원만족도, 대학시설·환경만족도, 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도와는 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다. 학과지원만족도는 전공교육만족도와 매우 높은($r = .70$ 이상) 정적상관이 있는 것으로 나타났고, 대학충성도, 교양교육만족도, 대학지원만족도, 대학시설·환경만족도, 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도와 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다. 대학지원만족도는 대학충성도, 교양교육만족도, 전공교육만족도, 학과지원 만족도, 대학시설·환경만족도, 대학교육만족도, 교육서비스만족도와 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다. 대학시설·환경만족도는 대학충성도, 교양교육만족도, 전공교육만족도, 학과지원 만족도, 대학지원 만족도, 대학교육만족도, 교육서비스만족도와 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관을 가지는 것으로 나타났다.

<표 4> 재학생교육만족도, 대학생활적응진단, 핵심역량진단 간 상관관계 분석 결과
 <Table 4> Correlation analysis result between current student education satisfaction, core competency diagnosis, and university life adaptation diagnosis

구분	대학 충성도	교양 교육 만족도	전공 교육 만족도	학과 지원 만족도	대학 시설 환경 만족도	대학 교육 만족도	교육 서비스 만족도	교수와의 관계 만족도	학업 적응	사회적 적응	경제적 안정성	정서적 안정성	자비 심전	창의 성취	글로벌	직무
재학생 교육 만족도	상관계수	1														
	"	.523														
	상관계수	.665**	1													
	"	.523	.523													
	상관계수	.629**	.712**	1												
	"	.523	.523	.523												
대학 생활 적응 진단	상관계수	.590**	.648**	.782**	1											
	"	.523	.523	.523	.523											
	상관계수	.610**	.696**	.661**	.678**	1										
	"	.523	.523	.523	.523	.523										
	상관계수	.596**	.609**	.552**	.582**	.694**	1									
	"	.523	.523	.523	.523	.523	.523									
대학 생활 적응 진단	상관계수	.598**	.490**	.495**	.491**	.463**	.530**	1								
	"	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523								
	상관계수	.512**	.490**	.443**	.449**	.456**	.492**	.792**	1							
	"	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523							
	상관계수	.364**	.299**	.452**	.491**	.373**	.344**	.511**	.448**	1						
	"	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523						
대학 생활 적응 진단	상관계수	.339**	.321**	.377**	.343**	.339**	.255**	.545**	1							
	"	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523						
	상관계수	.389**	.251**	.282**	.348**	.314**	.259**	.518**	.518**	1						
	"	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523						
	상관계수	.389**	.251**	.282**	.348**	.314**	.259**	.518**	.518**	1						
	"	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523	.523						

<표 4> 재학생 교육만족도, 대학생활적응진단, 핵심역량진단 간 상관관계 분석 결과 (계속)

<Table 4> Correlation analysis result between current student education satisfaction, core competency diagnosis, and university life adaptation diagnosis (continued)

구분		대학 충성도	교양 교육 만족도	전공 교육 만족도	학과 지원 만족도	대학 시설 환경 만족도	대학 교육 만족도	교육 서비스 만족도	교수와의 관계 만족도	학업 적응	사회적 적응	경제적 안정성	정서적 안정성	자비 실천	칭의	도전 성취	클로별	직무
대학 생활 적응 진단	상관계수	.188**	.215**	.135**	.116**	.219**	.185**	.212**	.051	.133**	.083	1						
	n	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523						
	상관계수	.263**	.277**	.276**	.234**	.291**	.248**	.259**	.203**	.497**	.337**	.404**	1					
	n	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523					
	상관계수	.355**	.334**	.283**	.256**	.304**	.291**	.337**	.318**	.453**	.377**	.167**	.379**	1				
	n	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523				
	상관계수	.197**	.255**	.326**	.259**	.243**	.121**	.173**	.219**	.503**	.273**	.094**	.312**	.523**	1			
	n	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523			
	상관계수	.297**	.285**	.331**	.305**	.316**	.205**	.288**	.421**	.737**	.478**	.135**	.430**	.570**	.606**	1		
	n	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523		
	상관계수	.219**	.269**	.275**	.240**	.246**	.150**	.240**	.354**	.546**	.365**	.118**	.279**	.524**	.540**	.645**	1	
	n	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	
직무	상관계수	.247**	.269**	.320**	.256**	.288**	.171**	.225**	.325**	.643**	.435**	.142**	.432**	.603**	.704**	.761**	.699**	1
	n	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523	523

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001
상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

4. 재학생교육만족도(대학충성도 제외), 핵심역량진단, 대학생활적응진단의 하위요인이 대학충성도에 미치는 영향

재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단의 하위요인이 대학충성도¹⁾에 미치는 영향력을 알아보기 위해 위계적 회귀분석을 실시한 결과 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단이 대학충성도를 $R^2 = 59.7\%$ 를 설명하고 있는 것으로 나타났다. 하위요인 중 교양교

<표 5> 재학생교육만족도, 핵심역량 및 대학생활적응진단 하위요인이 대학충성도에 미치는 영향
 <Table 5> Influence of sub-factors of current student education satisfaction, core competency diagnosis, and college life adaptation diagnosis on college loyalty

모형	B (비표준화계수)	β (표준화계수)	t	R^2	F
대학충성도 (상수)	-7.877		-1.509	.597	46.495***
교양교육만족도	.280	.247	5.297***		
전공교육만족도	.234	.203	3.915***		
학과지원만족도	.030	.027	.547		
대학지원만족도	.108	.078	1.650		
대학시설·환경만족도	.116	.115	2.721***		
자비실천역량	.186	.100	2.598*		
창의적역량	-.107	-.058	-1.392		
도전성취역량	.039	.029	.559		
글로벌역량	-.068	-.047	-1.146		
직무역량	-.061	-.037	-.671		
대학교육 만족도	.314	.275	5.530***		
교육서비스 만족도	-.047	-.045	-.945		
교수와의 관계 만족도	-.112	-.103	-2.528*		
학업적응(학문적 통합성)	.035	.025	.510		
사회적적응(사회적통합성)	.181	.169	4.670***		
경제적 안정성	.025	.018	.557		
정서적 안정성	-.051	-.037	-1.008		

* : $p < 0.05$, ** : $p < 0.01$, *** : $p < 0.001$

- 1) 재학생교육만족도 하위요인 중 대학충성도는 상관관계 분석 결과 다른 변인에 비해 상대적으로 다수의 변인과 높은 관련성을 보이고 있기 때문에 종속변인으로 선정하여 영향력을 살펴봄.

육만족도, 전공교육만족도, 대학시설·환경만족도, 자비실천역량, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도, 사회적적응은 통계적으로 유의한 예측변인으로 나타난 반면에 다른 하위요인은 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다.

또한, 재학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단 하위요인 별 상대적인 영향력의 크기와 설명력을 구체적으로 분석한 결과는 아래와 같다.

1) 대학충성도에 영향을 미치는 재학생교육만족도 하위요인(교양교육과정만족도, 전공교육과정 만족도, 학과지원만족도, 대학지원만족도, 대학시설·환경만족도)의 영향력 분석

재학생교육만족도 조사 하위요인 중 대학충성도에 영향을 주는 요인을 확인하기 위해 위계적 회귀분석을 실시한 결과 교양교육만족도, 전공교육만족도, 학과지원만족도, 대학지원만족도, 대학시설·환경만족도가 대학충성도를 $R^2=53.5\%$ 를 설명하고 있는 것으로 나타났고 이를 구체적으로 살펴보면 <표 6>과 같다.

교양교육만족도, 전공교육만족도, 대학시설·환경은 통계적으로 유의한 예측변인으로 나타난 반면에, 학과지원만족도, 대학지원만족도는 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 통계적으로 유의한 예측변인의 영향력은 교양교육만족도($\beta=.297, p=.000$), 대학시설·환경만족도($\beta=.211, p=.000$), 전공교육만족도($\beta=.194, p=.000$)순으로 대학충성도에 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

<표 6> 교양, 전공교육만족도, 학과지원만족도, 대학지원만족도, 대학시설·환경만족도가 대학충성도에 미치는 영향

<Table 6> Influence of liberal arts satisfaction, major education satisfaction, department support satisfaction, college support satisfaction, and university facility/environmental satisfaction on university loyalty

모형	B(비표준화 계수)	β (표준화 계수)	t	p	R^2	ΔR^2	F
대학충성도(상수)	-.231		-.073	.942			119.203***
교양교육만족도	.335	.297	6.164	.000***	.442	.442	
전공교육만족도	.224	.194	3.621	.000***	.491	.049	
학과지원만족도	.073	.067	1.297	.195	.501	.009	
대학지원만족도	.115	.083	1.653	.099	.514	.014	
대학시설·환경만족도	.212	.211	4.860	.000***	.535	.021	

* : $p<0.05$, ** : $p<0.01$, *** : $p<0.001$

2) 대학충성도에 영향을 미치는 핵심역량 하위요인(자비실천, 창의적, 도전성취, 글로벌, 직무역량)의 영향력 분석

핵심역량 하위요인 중 대학충성도에 영향을 주는 요인을 확인하기 위해 위계적 회귀분석을 실시한 결과 자비실천역량, 창의적역량, 도전성취역량, 글로벌역량, 직무역량이 대학충성도를 $R^2=14.1\%$ 를 설명하고 있는 것으로 나타났고 이를 구체적으로 살펴보면 <표 7>과 같다.

<표 7> 자비실천, 창의적, 도전성취, 글로벌, 직무역량이 대학충성도에 미치는 영향
<Table 7> Influence of Compassion Practice, Creative, Challenge achievement, Global, and Job Competency on University Loyalty

모형	B(비표준화 계수)	β (표준화 계수)	<i>t</i>	<i>p</i>	R^2	ΔR^2	<i>F</i>
대학충성도(상수)	23.227		3.438	.001			17.038***
자비실천역량	.552	.298	5.588	.000***	.126	.126	
창의적역량	-.071	-.038	-.652	.515	.126	.000	
도전성취역량	.253	.189	2.851	.005**	.141	.015	
글로벌역량	-.011	-.008	-.131	.896	.141	.000	
직무역량	-.074	-.044	-.572	.568	.141	.001	

* : $p<0.05$, ** : $p<0.01$, *** : $p<0.001$

자비실천역량, 도전성취역량은 통계적으로 유의한 예측변인으로 나타난 반면에, 창의적역량, 글로벌역량, 직무역량은 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 통계적으로 유의한 예측변인의 영향력은 자비실천역량($\beta=.298$, $p=.000$), 도전성취역량($\beta=.189$, $p=.000$)순으로 대학충성도에 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

3) 대학충성도에 영향을 미치는 대학생활적응진단 하위요인(대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 사회적적응, 경제적안정성, 정서적안정성)의 영향력 분석

대학생활적응진단 하위요인 중 대학충성도에 영향을 주는 요인을 확인하기 위해 위계적 회귀분석을 실시한 결과 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 사회적적응, 경제적 안정성, 정서적 안정성이 대학충성도를 $R^2=39.8\%$ 를 설명하고 있는 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면 <표 8>과 같다.

대학교육만족도, 사회적적응은 통계적으로 유의한 예측변인으로 나타난 반면에, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 경제적 안정성, 정서적 안정성은 통계적으로 유의하

<표 8> 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계, 학업적응, 사회적적응, 경제적안정성, 정서적안정성이 대학충성도에 미치는 영향

<Table 8> Influence of University Education Satisfaction, Education Service Satisfaction, Relationship with Professor, Academic Adaptation, Social Adaptation, Economic Stability, and Emotional Stability on University Loyalty

모형	B(비표준화 계수)	β (표준화 계수)	t	p	R ²	ΔR^2	F
대학충성도(상수)	8.278		1.728	.085			48.736***
대학교육만족도	.534	.467	7.983	.000***	.358	.358	
교육서비스 만족도	.060	.057	.996	.320	.362	.004	
교수와의 관계 만족도	-.023	-.021	-.449	.653	.366	.004	
학업적응(학문적 통합성)	.054	.038	.791	.430	.375	.009	
사회적적응(사회적통합성)	.186	.173	4.013	.000***	.395	.020	
경제적 안정성	.060	.041	1.076	.282	.398	.003	
정서적 안정성	.051	.036	.837	.403	.398	.001	

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

<표 9> 각 요인별 평균값 및 상관관계

<Table 9> Mean value and correlation for each factor

구분		자비 실천	창의적	도전 성취	글로벌	직무	대학 교육 만족도	교육 서비스 만족도	교수와의 관계 만족도	학업적응 (학문적 통합성)	사회적 적응(사회 적통합성)	경제적 안정성	정서적 안정성
재학생 교육 만족도	상관 계수	.363**	.271**	.347**	.273**	.308**	.608**	.562**	.458**	.392**	.376**	.216**	.317**
	만족도 평균	73.22	79.62	73.44	69.83	77.28	65.64	68.57	63.79	74.49	66.99	62.05	79.44
	전체 평균	71.68											

* : p<0.05, ** : p<0.01, *** : p<0.001

지 않는 것으로 나타났다. 통계적으로 유의한 예측변인의 영향력은 대학교육만족도(β .467, p =.000), 사회적적응(β .173, p =.000)순으로 대학충성도에 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

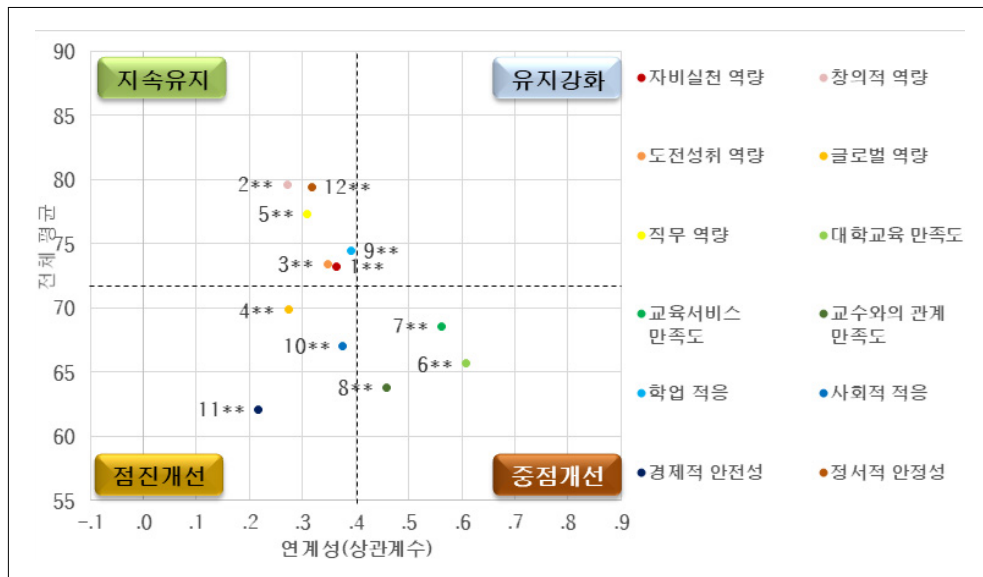
5. 재학생교육만족도 제고를 위한 IPA(Importance Performance Analysis)분석(지속-개선) 결과

재학생교육만족도 조사2) 기준으로 관련된 하위요인(자비실천역량, 창의적역량, 도전성취역량,

2) 본 절에서는 대학충성도 하나의 요인보다는 재학생교육만족도 전체요인으로 통합하여 상관관계를 도출

글로벌역량, 직무역량, 대학교육만족도, 교수서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 학업적응, 사회적적응, 경제적 안정성, 정서적 안정성) 만족도 평균값과 연계성(상관계수)을 기준으로 지속-개선 요소를 도출하였다.

해당 요인의 만족도와 관련 변인 간 연계성이 높을수록 중요도가 높은 것을 의미하며 기준(전체평균 및 .4 상관계수)선을 중심으로 한 구체적인 결과는 [그림 1]과 같다. ‘유지강화’ 영역은 없는 것으로 나타났으나, 창의적역량, 정서적 안정성, 직무역량, 학업적응, 도전성취역량, 자비실천역량은 ‘지속유지’ 영역으로 나타났다. ‘점진개선’ 영역은 글로벌역량, 사회적적응, 경제적 안정성으로 나타났고, 교육서비스만족도, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도는 ‘중점개선’ 영역으로 나타났다.



[그림 1] 지속 및 개선 요소 진단 결과

[Figure 1] Diagnosis results of continuation and improvement factors

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 학부교육 조사 간 연계 분석을 통해 재학생 만족도 수준에 따른 관련 변인 간 차
한 후 각 요인별 상관계수와 만족도를 교차시켜 지속-개선 요소를 도출함.

이와 학부교육의 질과 성과에 영향을 미치는 요인을 탐색하였고, 이를 통해 학부교육의 질과 재학생의 교육만족도 제고를 위한 방안을 도출하였다. 본 절에서는 연구의 결과를 요약하고 그 시사점을 논의하고자 한다.

첫째, 학생교육만족도, 핵심역량진단, 대학생활적응진단의 각 측정요인에 대한 기술통계 분석 결과, 가장 높은 평균값을 보이는 것은 핵심역량진단($M=74.68$, $SD=9.95$)으로 나타났고, 그 다음으로는 재학생교육만족도($M=72.66$, $SD=14.31$), 대학생활적응진단($M=68.71$, $SD=13.17$)순으로 나타났다. 이러한 결과는 핵심역량과 관련성이 높은 역량기반 교육과정의 확산으로 재학생에게 다른 진단조사보다 핵심역량이 높게 지각된 영향으로 추론해 볼 수 있다. 다만, 높게 지각된 핵심역량이 실제적인 역량 함양으로 발현이 되는지에 관련되는 것은 추후 연구를 통해 규명해 낼 필요가 있다.

둘째, 재학생교육만족도 상·중·하에 따른 분석 결과, ‘상’, ‘중’, ‘하’에 따른 관련 변인 간 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 재학생교육만족도가 높을수록 이와 관련된 핵심역량 및 대학생활적응진단 평균값도 높아지는 것으로 나타난 반면에, 재학생교육만족도가 낮을수록 이와 관련된 모든 변인의 평균값이 낮은 것으로 나타났다. 특히 차이가 큰 변인은 대학교육만족도, 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 사회적적응, 학업적응 등의 순으로 나타났다. 따라서, 재학생교육만족도를 높이기 위해서는 교육서비스만족도, 교수와의 관계 만족도, 사회적적응, 학업적응 등을 제고하기 위한 방안 마련이 필요하다.

셋째, 전반적인 관점에서 재학생만족도와 주요요인 간 상관관계를 살펴본 결과, 재학생교육만족도는 전반적으로 핵심역량, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도, 교육서비스만족도 등과 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관이 있는 것으로 나타났다. 재학생교육만족도는 대학교육만족도, 교수와의 관계만족도, 교육서비스만족도, 사회적적응과 직·간접적인 관계가 있다고 볼 수 있다.

넷째, 재학생교육만족도와 직·간접적인 관계가 있는 주요요인의 영향력을 살펴보기 위해 재학생교육만족도를 전반적으로 알 수 있는 ‘대학충성도’를 종속변인으로 선정하여 관련 주요요인 간의 관련성과 영향력을 살펴본 결과, 대학충성도는 교양교육만족도, 전공교육만족도, 학과지원 만족도, 대학지원 만족도, 대학시설·환경만족도, 대학교육만족도, 교육서비스만족도와 다소 높은($r = .40$ 이상) 정적상관이 있었다. 또한, ‘대학충성도’는 교양교육만족도, 전공교육만족도, 대학시설·환경만족도, 자비실천역량, 대학교육만족도, 교수와의 관계 만족도, 사회적적응에 통계적으로 유의한 영향을 받고 있는 것을 보아 ‘대학충성도’는 교양교육만족도, 전공교육만족도, 대학시설·환경 만족도, 대학교육만족도와 직·간접적인 관련성을 바탕으로 상호 영향을 주는 것으로 볼 수 있다.

다섯째, 재학생교육만족도 조사 기준으로 관련된 하위요인 만족도 평균값과 연계성(상관계수)을 기준으로 지속·개선 요소를 도출한 결과 지속유지, 점진개선, 중점개선영역을 도출할 수 있

있고, 재학생교육만족도 제고를 위해 가장 시급하게 개선해야 할 영역으로는 교육서비스, 대학 교육만족도, 교수와의 관계로 나타났다. 이는 인적 인프라와 관련된 영역으로 대학 본연의 기능인 교육이 재학생의 교육만족도에 영향을 미치는 주요한 요인이라는 것을 보여주는 결과이다.

이상의 결과를 종합적으로 정리하여 지속 및 개선 요소를 도출해 보면 다음과 같다. 재학생 교육만족도를 제고하기 위해서는 우선적으로 개선되어야 할 주요요인으로는 교양교육과정(자기계발 도움도, 교수님 전문성, 학생요구 반영 등), 전공교육만족도(전공교육과정, 취업 및 진로준비, 교수님 전문성, 학생요구반영 등), 대학교육만족도(학교 및 학과만족, 통학편의성, 취업 및 진로지도 만족도, 교육과정), 대학시설·환경만족도(도서관, 강의 및 실험실, 교내복지시설 등) 교수와의 관계 만족도(지도교수와의 상담·조언·지도·교류 등), 사회적적응(선·후배관계, 또래와 다양한 교류, 학과소속감)임을 알 수 있다. 이러한 결과는 재학생의 교육만족도는 교육만족도가 강의만족도, 교수와 학생 간 상호작용을 통한 교육서비스 만족도와 상호간 영향을 주고받아서 대학충성도에 영향을 미친다는 강민채(2017)의 연구, 핵심역량 수준에 따라 종합적사고력, 자원활용능력, 학업성취도에 영향을 미친다는 김혜영, 이숙정(2013)의 연구, 대학생활적응이 대인관계능력, 사회적적응, 진로발달에 영향을 미친다는 송진열(2017) 및 강성배, 김광현(2016)의 연구결과와도 같은 결론에 이른다.

본 연구를 통해 재학생교육만족도에 영향을 주는 구체적인 주요요인(영역)을 도출할 수 있었다. 다만, 이러한 결과를 활용하여 교육과정을 담당하는 교무팀, 학생을 일선에서 마주하는 교수, 재학생 동안 학생의 경제·정서적 지원을 담당하는 학생지원부서, 교내 생활 인프라를 관리하는 시설팀 등이 관련 만족도 제고를 위한 구체적인 개선방안을 마련해야 본 연구 목적이 최종적으로 달성되었다고 할 수 있다.

2. 제언

본 연구에서는 학부교육조사 간 연계 분석을 통해 주요요인 간 상관관계 및 영향력을 확인할 수 있었다. 향후 학부교육조사 간 연계 분석의 타당성을 강화하는 측면에서의 제언은 다음과 같다. 첫째, 학부교육조사 간 차이분석, 상관관계 및 회귀분석은 진행되었으나, 탐색적 경로분석은 진단 표본 수의 부족으로 인해 유의한 결과 도출에 한계가 있었다. 따라서 향후 조사에서는 충분한 진단 표본 수와 조사 설계 수정 보완이 필요하다. 둘째, 본 연구에서는 학부교육조사 간 차이, 상관 및 회귀분석을 바탕으로 관련 요인에 대한 정보 위주의 결과가 도출되었고 개선 방안에 대한 의견은 다소 미흡하다. 따라서 관련 사례 연구 및 타 대학 사례를 분석하여 실천적인 방향에서의 개선방안 마련이 필요하다.

References

- Back, P. G. (2013). A Study on the Relationships and Characteristics between Korean Collegiate Essential Skills and Undergraduates' Individual Variant Factors. *Liberal Education Research*, 7(3), 349-387.
- Baker, R. W. & Sirky, B. (1984). Measuring adjustment to college, *Journal of Counseling Psychology*, 31, 179-189.
- Brown, R. M. & Mazzarol, T. W. (2009). The importance of institutional image to student satisfaction and loyalty within higher education. *Higher Education*, 58(1), 81-95.
- Choi, Y. J. (2013). A Study on Academic Satisfaction of Undergraduate Students in Korea. *Andragogy Today: Interdisciplinary Journal of Adult & Continuing Education (IJACE)*, 16(3), 61-83.
- Jin, M. S., Son, Y. M. & Chu, H. J. (2011). A Study on Development Plan of K-CESA for College Education Assessment. *The Journal of Educational Administration*, 29(4), 461-486.
- Kang, M. C. (2017). A Study of Factors Influencing University Royalty through Education Satisfaction. *Journal of the Korea Contents Association*, 17(4), 365-374.
- Kang, S. B. & Kim, K. H. (2016). Development and Validation of the College Life Adjustment Scale for University Freshmen. *Korean Journal of General Education*, 10(3), 253-293.
- Kim, A. N. & Lee, B. S. (2003). An Analytic Study of Identifying Personal and Institutional Influences on the Perceived Development of Core Competencies of College Students. *The Journal of Korean Education*, 30(1), 367-392.
- Kim, H. C. (2005). Exploring new explanation variables for college students' academic achievement. *The Journal of Korean Education*, 32(2), 247-274.
- Kim, H. Y. & Lee, S. J. (2012). Diagnosis and Direction of the Competence-Based Education Model: Based on the Courses and Effect. *Korean Journal of General Education*, 6(4), 11-40.
- Machleit, K. A. & Mantel, S. P. (2000). Emotional response and shopping satisfaction: moderating effects of shopper attributions. *Journal of Business Research*, 54(2), 97-106.
- Machleit, K. A., Eroglu, S. A., & Mantel, S. P. (2000). Perceived retail crowding and shopping satisfaction: what modifies this relationship?. *Journal of Consumer Psychology*, 9(1), 29-42.
- Ryu, S. J., Kim, M. J., & Woo, H. Y. (2020). The Effect of College Education Satisfaction and Social Adaptability of College Students on Emotional Stability and Academic Adaptability. *A Collection of Materials from the Conference of the Korean Psychological Association*, 361-136.

- Song, H. J. (2019). Determination and Validation of Factors for Measuring University Education Satisfaction. *Global Creative Leader: Education & Learning*, 9(5), 131-158.
- Song, J. Y. (2017). The Effects of Interpersonal Relation and Social Support on College Freshmen's Adaptation to College Life. *Korea Academy Industrial Cooperation Society*, 18(12), 335-345.
- Yu, G. G. & Kim, J. H. (2008). Testing the mediating effect of the quality of college life in the student satisfaction and student loyalty relationship. *Applied Research Quality Life*, 3(1), 1-21.
- Zeithaml, V. A. (1988). Consumer perceptions of price, quality, and value: a means-end model and synthesis of evidence. *Journal of marketing*, 52(3), 2-22.
- 경북대학교 (2021). 2020학년도 학생만족도 조사결과. 경북대학교 기획처 기획조정과.
(Translated in English) Kyungpook National University (2021). *2020 Student Satisfaction Survey Results*. Kyungpook National University Planning and Coordination Office, Department of Planning and Coordination.
- 김상무, 김수동, 김세곤 (2021). 미래사회와 교육. 서울: 동문사.
(Translated in English) Kim, S. M., Kim, S. D., & Kim, S. G. (2021). *Future Society and Education*. Seoul: Dongmunsa.
- 동국대학교 (2021). 2021년 학부교육조사 간 연계 분석 보고서. 동국대학교 경주캠퍼스 교육혁신처 교육역량개발센터, 내부 연구보고서. 1-55.
(Translated in English) Dongguk University (2021). *Linkage Analysis Report between Undergraduate Education Survey in 2021*. Dongguk University Gyeongju Campus Educational Innovation Office Educational Competency Development Center, internal research report. 1-55.
- 상지대학교 (2021). '20학년도 통합교육수요자 만족도 조사 분석 결과보고서(재학생, 졸업생, 학부모, 산업체, 지역사회, 교직원). 상지대학교 기획평가처 평가성과관리팀.
(Translated in English) Sangji University (2021). *'20 Integrated Education Consumer Satisfaction Survey Analysis Result Report (Students, Graduates, Parents, Industries, Local Communities, Faculty)*. Sangji University Planning and Evaluation Office Evaluation Performance Management Team.